



Euroíndice Laboral IESE – Adecco (EIL)

**Estado de situación del mercado laboral europeo¹ al
tercer trimestre de 2009**

Proyecciones para Marzo 2010

Noviembre de 2009

José Ramón Pin
Angela M^a Gallifa
Diego Barceló Larran

¹ En este informe, salvo indicación en contrario, toda mención al mercado laboral "europeo" o de la "Unión Europea" se refieren a los datos agregados de los siete países que componen la muestra seleccionada: Alemania, España, Francia, Italia, Polonia, Portugal y Reino Unido.

1. EIL – Euroíndice Laboral IESE-Adecco

1.1. Datos del tercer trimestre

El estado de situación del mercado laboral europeo continuó deteriorándose. El **Euroíndice Laboral IESE-Adecco (EIL) mostró su sexto descenso interanual consecutivo**, cosa que no había sucedido nunca antes en la historia del indicador. Los **66,4 puntos** registrados en el tercer trimestre (lo que corresponde a un funcionamiento regular del mercado laboral), suponen una caída **interanual de 7,2%** y el peor resultado en siete años. El EIL acumula una caída de 10,5% en comparación con el dato del último trimestre de 2007, que es el máximo de la serie histórica.

En los siete países observados las tasas de desempleo (total, femenina y juvenil) continúan en ascenso y se redujo el número de ocupados. El incremento del salario real conlleva una dificultad añadida, pues al producirse al mismo tiempo en que cae la productividad del trabajo, significa que **los costos laborales por unidad de producción aumentan**. De ahí que la posibilidad de una pronta **recuperación del empleo** se haga más distante.

En mayor o menor medida, nuestro indicador señala un deterioro del **estado de situación del mercado de trabajo de cada uno de los siete países estudiados**. Por curato trimestre consecutivo, el **EIL español fue el que experimentó el recorte interanual más pronunciado**. En esta ocasión, el mismo fue de 11,3%, lo que redujo su valor hasta **60,7 puntos**. Se trata de la peor calificación para nuestro país desde **marzo de 2003**. Lo que esto nos viene a decir es que **toda la mejora que se había producido en el mercado de trabajo español hasta la segunda mitad de 2007 ha sido malograda**.

Sólo **Italia** exhibe un EIL inferior al español, con **60,3 puntos** tras caer 9,1% en términos interanuales.

Alemania y Reino Unido son los únicos países cuyos indicadores laborales **permanecen en el área de valores buenos**, con 75,2 y 71,5 puntos, respectivamente (caídas interanuales de 4,1% y 5,8% en cada caso).

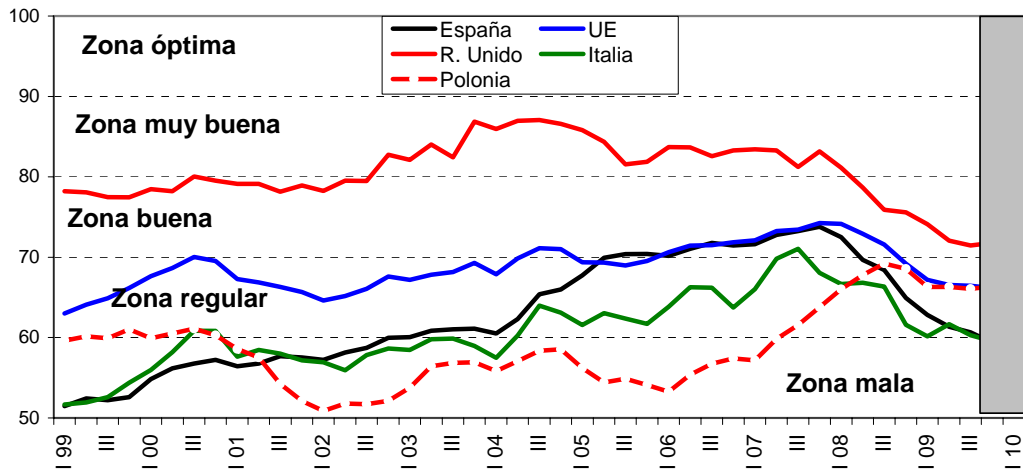
Junto con **España e Italia**, los EIL de **Francia, Polonia y Portugal** también fluctúan dentro del rango de valores considerado regular y continúan por debajo de la media europea. De los tres, **Polonia** es el mejor situado, con un EIL de 66,1 puntos (-4,5% interanual) que lo coloca en el tercer lugar. El indicador **portugués** tuvo una contracción interanual de 6,2% (hasta 64,5 puntos) y su par **francés** una de 8,1% (que lo dejó en 64,4 unidades).

1.2. Proyecciones para marzo próximo

Los datos más recientes de actividad económica en **Alemania y Francia** han resultado algo mejores que lo esperado, insinuando una tímida mejoría. Sin embargo, no puede

EIL: ESPAÑA, UE Y OTROS PAISES

Incluye datos proyectados hasta 1º trim. de 2010



(*) UE: se refiere al promedio ponderado de los siete países analizados.

Fuente: IESE-IRCO en base a INE, Eurostat y oficinas nacionales de estadística.

olvidarse que detrás de la incipiente recuperación se encuentran las masivas medidas de estímulo económico adoptadas por todos los países europeos. La propia magnitud de ese estímulo imposibilita su mantenimiento, por lo que **cualquier recuperación será suave**. En efecto, la gradual desactivación de las políticas de incentivo económico restará necesariamente fuerza a la reactivación, que de por sí no es generalizada en todos los países del área.

El escenario macroeconómico resultaría coherente con una **estabilización del mercado de trabajo europeo**, que en los próximos dos trimestres no empeoraría de forma significativa, pero tampoco adoptaría una mejor forma. En términos de nuestro indicador, lo anterior significa que el EIL se mantendría prácticamente en los mismos niveles, de lo que se derivaría una moderación de sus variaciones interanuales negativas. En concreto, en marzo venidero el EIL sería de **66,3 puntos**, 1,3% por debajo que el valor alcanzado en el mismo mes del año en curso.

Cuando analizamos las previsiones de cada uno de los siete países considerados se hace clara la **diversidad de situaciones** en lo que respecta a la evolución de la economía. **Polonia y Alemania**, y en menor medida **Italia y Portugal**, presentarían en el primer trimestre de 2010 **mejoras interanuales en sus respectivos EIL**. Lo contrario experimentarían **España, Reino Unido y Francia**, que continuarían declinando.

El EIL español volvería a exhibir el descenso más pronunciado, de **7,9%**. No obstante, habría un hecho que haría que el resultado previsto sea cualitativamente peor que lo de los trimestres previos: **por primera vez desde 2002, el EIL de nuestro país caería al área correspondiente a un funcionamiento malo del mercado de trabajo**, con **57,9 puntos**. Sería el único país en ocupar tal situación.

Así como **Andalucía** presenta de modo consuetudinario el peor funcionamiento del mercado de trabajo entre las grandes CC.AA. españolas, ahora **España exhibirá el peor mercado laboral entre las grandes economías europeas**.

De hecho, España sería el único de los países observados cuyo mercado laboral sí sufriría un deterioro adicional entre septiembre y marzo.

Reino Unido vería caer otra vez el valor de su EIL, aunque se mantendría en el rango de calificaciones buenas, con 71,2 puntos (-3,9%). En **Francia**, el recorte interanual sería más moderado, de 1%, dejando su indicador en 65,5 unidades.

Alemania, con un incremento interanual de 1,8%, se consolidaría al tope de las posiciones, con 76 puntos. Con todo, el mayor avance correspondería a **Polonia**, cuyo EIL crecería 3,2% para establecerse en 68,4 puntos.

Por último, los EIL **Italia** y **Portugal** conseguirían progresos interanuales inferiores al 1%. Sus valores serían respectivamente de 60,7 (+0,9%) y 66,6 (+0,1%) unidades.

2. EMPLEO TOTAL Y DESEMPLEO

2.1. Datos del tercer trimestre

El conjunto de siete países estudiados registró un recorte interanual de **3.008.000 puestos de trabajo (-1,9%)**, encadenando su tercer descenso consecutivo. Hacía 15 años que no se registraban tres caídas seguidas en el número de ocupados de la UE.

A pesar de que siguió en desaceleración, el número de personas que comienza a buscar empleo aumentó en **911.000 personas (+0,5%**, el menor aumento en dos años). Por lo tanto, el número de parados se incrementó en la suma de quienes perdieron su empleo (los poco más de 3 millones antes mencionados) y aquellos otros que comenzaron a buscar empleo sin conseguirlo. El aumento en la cantidad de parados fue de **3,9 millones** a lo largo de los últimos doce meses (+30,9%), incremento sin precedentes en al menos 30 años.

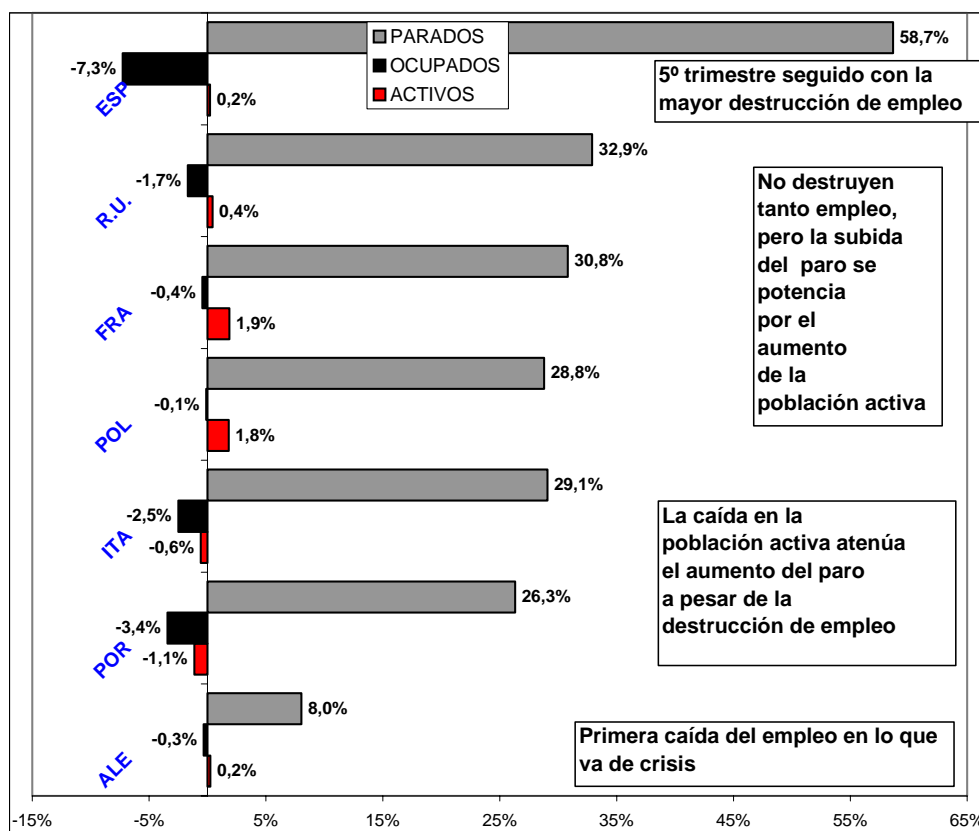
Los siete países observados experimentaron una disminución en sus respectivos contingentes de ocupados y lo contrario en lo referido al número de parados. Las diferencias se encontraron en la magnitud de dichos movimientos y en la evolución de la población activa.

Por quinto trimestre consecutivo, España fue el país que más rápidamente eliminó **puestos de trabajo**. En el período analizado, la pérdida fue de **1.478.000 empleos (-7,3%)**, lo que equivale a la mitad de empleos perdidos por el grupo de siete países. Dada la magnitud a la que pierde empleo nuestro país, no sorprende que haya sido también España el que encabezara el incremento del paro. Este grupo se amplió en **1.525.000 personas (+59%)**, equivalente a 4 de cada 10 nuevos parados en la UE.

A pesar de que en la UE hay cuatro países con mayor población que España, nuestro país es desde hace ya cuatro trimestres el que presenta un número de parados más

EMPLEO, PARO Y ACTIVIDAD

Variación interanual del número de ocupados, parados y activos; 3º trimestre de 2009



Fuente: IESE-IRCO en base a INE, Eurostat y oficinas nacionales de estadística.

alto (actualmente 4.123.000 personas) y el único que en los últimos tres años ha superado la barrera de los 4 millones de desempleados.

Si **España** mostró la dinámica laboral más adversa, lo opuesto fue el caso de **Alemania**, país que experimentó el primer descenso interanual en el empleo desde finales de 2005. La caída afectó a 136.000 personas (-0,3%). El país germano destacó también por mostrar el **menor aumento interanual en el número de parados**, consecuencia de la limitada pérdida de empleos (a su vez debida a las ayudas oficiales que fomentan que las empresas reduzcan el número de horas trabajadas en lugar de despedir personal) y también de la reducida expansión de la población activa. Esta última ascendió en 105.000 personas (+0,2%), que sumados a los que perdieron su ocupación explican el aumento de 241.000 desempleados (+8%).

La **dinámica laboral británica** fue muy similar a la del conjunto de la UE, con un recorte de 496.000 empleos (-1,7%), algo más moderado que el registrado en el trimestre previo, y un aumento de 136.000 personas activas (+0,4%). El colectivo de desempleados de **Reino Unido** fue el segundo de mayor expansión, 32,9%, equivalente a 632.000 personas más en situación de paro que un año antes. **Los actuales 2.552.000 parados son el mayor número desde 1994.**

Los restantes cuatro países pueden dividirse en dos grupos. Por una parte, **Italia y Portugal**, y por otra **Francia y Polonia**. Los dos países mencionados en primer lugar

redujeron sus respectivos números de ocupados en mayor medida que la media europea pero que sin embargo mostraron un aumento del paro inferior. La justificación a ese resultado es el descenso en la población activa, es decir, a gente que al perder su empleo no busca uno nuevo.

En **Portugal**, tanto la cantidad de ocupados como de activos cayó por cuarto trimestre consecutivo. Aquellos disminuyeron su número en 178.000 (-3,4%, la caída más marcada después de la de **España**) en tanto que el grupo de activos menguó en 64.000 personas (-1,1%). Es decir que **aproximadamente 1 de cada 3 personas que perdió su ocupación en Portugal no comenzó a buscar otra**. Es por eso que el incremento del paro, de 26,3% (equivalente a 114.000 personas), fue el segundo más bajo después del de **Alemania**.

En **Italia** se perdieron 590.000 puestos de trabajo (en términos absolutos, el segundo recorte más importante detrás del español; -2,5%). De las personas afectadas, **1 de cada 4 (146.000) se retiraron del mercado de trabajo**. El grupo de personas sin empleo se vio aumentado en 444.000 individuos (+29,1%).

En cuanto a **Francia** y **Polonia**, a pesar de lograr pequeñas reducciones de puestos de trabajo, ambos incrementaron sus respectivas cantidades de parados a un ritmo similar a la media general debido a que mostraron los mayores incrementos en la población económicamente activa.

Polonia apenas perdió 17.000 empleos (-0,1%), el mejor resultado en este terreno entre los países observados, pero su número de activos creció en 309.000 (+1,8%). Aunque el grupo de personas sin empleo creció en 326.000 (+28,8%), **sólo 1 de cada 20 de ellos pasó a tal situación por haber perdido su trabajo**.

En el **país galo**, la caída en la ocupación afectó a 115.000 personas (-0,4%), todas las cuales se integraron en el colectivo de parados junto con las 523.000 personas que comenzaron a buscar empleo (+1,9%, el mayor aumento entre los países observados). Por lo tanto, el contingente de desempleados se incrementó en 638.000 individuos (+30,8%), que resultó, en términos absolutos, el aumento más significativo después del español. La diferencia es que, **mientras en Francia sólo 1 de cada 5 parados son personas despedidas, en nuestro país el 97% del incremento en el paro se explica por la pérdida de puestos de trabajo**.

2.2. Proyecciones para diciembre próximo

Aunque la economía europea consolide una suave recuperación, **lo más probable es que el empleo continúe descendiendo y el número de parados aumentando**, a pesar de un estancamiento en la población económicamente activa. Por una parte, es habitual que la respuesta del mercado de trabajo a una recuperación de la economía sea lenta (de hecho, diversos estudios apuntan a que **la tasa de desempleo puede tardar hasta 3 o 4 años en regresar a los niveles previos al comienzo de la recesión**). Pero además, uno de los rasgos de la presente crisis es que se vio precedida por la exagerada dimensión que habían alcanzado la construcción residencial y las industrias

vinculadas (lo que incluye también inmobiliarias, entidades financieras, etc.). Como **esos sectores no retornarán a los niveles de actividad previos a la crisis** (precisamente porque eran exagerados), para que se reduzca el desempleo, los **parados que estaban ocupados en los sectores afectados deberían encontrar un empleo en otro sector económico**. Esa necesidad de trasvase presionaría en el sentido de mantener el paro elevado de manera persistente ya que podría requerir de capacitación adicional o incluso de movilidad geográfica.

En marzo próximo, el grupo de siete países considerados contaría con **2.096.000 ocupados menos que un año antes (-1,3%)**, variación que al menos conllevaría una moderación respecto de los trimestres previos. Una mínima parte de quienes perderían su empleo (87.000 personas) se retirarían del mercado de trabajo, por lo que el **número de parados aumentaría en 2.009.000 individuos (+12,7%)**.

Por tercer trimestre consecutivo, todos los países incluidos en este trabajo recortarían puestos de trabajo, con excepción de Polonia, en donde se crearía un número de empleos insignificante.

España recortaría su ocupación en mayor medida que la media europea, aunque con la novedad de que ya no sería el país que lo haría en proporción más elevada. En marzo venidero, trabajarían en nuestro país **411.000 personas menos que en igual mes del año en curso (-2,2%)**. Los **18,7 millones de ocupados totales con que contaría España en ese momento serían tantos como los que tenía en marzo de 2005**.

La anémica expansión de la población activa (63.000 personas; +0,3%), contendría el aumento del paro, que **tendría su menor aumento en dos años**. El colectivo de desempleados crecería en 475.000 personas (+11,8%). Aún así, **los mismos sumarían casi 4,5 millones, cifra no registrada nunca antes en España**.

Alemania, Italia y Portugal tendrían la característica común de que perderían empleo en mayor proporción que el promedio y, además, verían menguar su población activa. De los tres, **Portugal registraría el desempeño menos favorable**, pues perdería 117.000 puestos de trabajo (-2,3%, que sería la caída más pronunciada de nuestro grupo). Sólo el 60% de ellos (72.000; +14,5%) pasaría a contarse como desocupados, ya que **los demás abandonarían la actividad (46.000; -0,8%)**. El número de ocupados en el país luso caería levemente por debajo de los 5 millones, lo que significaría el menor nivel de empleo desde marzo de 2000, es decir, **en una década**.

Alemania sería el único caso en que la pérdida de puestos de trabajo se haría más intensa, lo que se explica porque fue el país que más tarde comenzó a recortar la ocupación. La disminución interanual en el número de ocupados sería de 581.000 (-1,5%).

En **Italia**, serían 373.000 las personas que perderían su ocupación (-1,6%). Tanto en **Italia** como en el país germano, **6 de cada 10 personas que perderían su empleo no buscarían una nueva ocupación**, atenuando el avance del paro. En ambos casos, la cantidad de personas sin empleo crecería 6,8% interanual (lo que equivale a 227.000 personas en **Alemania** y a 135.000 en **Italia**).

En Francia, Reino Unido y Polonia la población activa continuaría ascendiendo, lo que derivaría en aumentos del paro más marcados que el promedio de países analizados. En particular, tal sería el caso polaco, donde a pesar de la incorporación al empleo de 6.000 personas (aumento interanual inferior a 0,1%), el número de parados crecería en 251.000 (+17,8%). El motivo de tal aumento sería precisamente que 258.000 personas comenzarían a buscar empleo (+1,5%, el incremento más marcado de nuestro grupo de países).

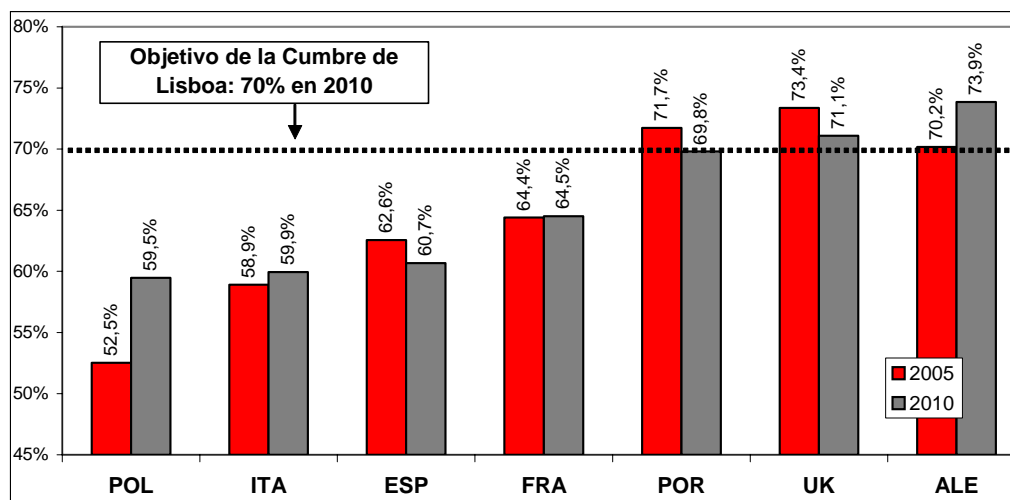
Tanto Francia como Reino Unido presentarían en el primer trimestre de 2010 una disminución interanual de 1,1% en la ocupación (lo que equivaldría a la pérdida de 288.000 empleos en el país gallo y de 332.000 en el británico). Sin embargo, Reino Unido observaría un aumento en la cantidad de desempleados de 22,5% (el de mayor magnitud entre los países analizados; lo que supone 499.000 personas) y Francia uno de 14,5% (350.000 personas). La diferencia obedecería a que mientras en Reino Unido la población activa tendría una subida de 0,5% (167.000 individuos), en el país gallo sólo lo haría en 0,2% (62.000 personas).

2.3. El objetivo de empleo de la Cumbre de Lisboa no se cumplirá

En marzo de 2000, en la Cumbre de Lisboa, la UE estableció una agenda que pretendía convertir la Unión en el "espacio económico más dinámico del mundo". Entre otras cosas, se establecía la necesidad de incrementar la proporción de personas ocupadas dentro de la población total. En términos concretos, se determinó un objetivo de tasa de empleo (proporción de ocupados en la población de entre 15 y 65 años de edad) de 70% para inicios de 2010.

Las previsiones anteriores conllevan el fracaso de España, Italia, Francia y Polonia en la consecución del objetivo de empleo. Sin embargo, Polonia debe dejarse a un lado

ESPAÑA, ITALIA Y FRANCIA NO CUMPLEN EL OBJETIVO DE LISBOA Tasa de Empleo para el 1º trimestre de 2005 y 2010



Fuente: IESE-IRCO en base a INE, Eurostat y oficinas nacionales de estadística.

pues en el momento en que se fijó dicha meta aún no era un país miembro de la UE.

La tasa de empleo **española** en marzo próximo sería de **60,7%** (9,3 puntos porcentuales menos de lo necesario para cumplir el objetivo), la de **Francia** sería 64,5% (5,5 p.p. por debajo de la meta) y la **italiana** alcanzaría a 59,9% (10,1 p.p. inferior al objetivo).

En número de personas, **para cumplir el objetivo de empleo España habría precisado crear 2,9 millones de puestos de trabajo** (15% más que el número de ocupados previsto para marzo próximo), en tanto que a **Francia** le faltarían 2,2 millones de ocupados más (9% por encima de los que tendría en el primer trimestre de 2010) y a **Italia** 3,8 millones extra (17% más que la previsión para marzo).

A pesar de la crisis y el consecuente recorte del empleo, **Alemania y Reino Unido llegarían "sobrados" a la fecha acordada, con tasas de empleo de 74% y 71%**, respectivamente. Es decir que al país germano le "sobrarían" más de 2 millones de ocupados, mientras que **Reino Unido** habría sido capaz de crear unos 450.000 empleos más de los que necesitaba para satisfacer el objetivo comunitario. **Portugal**, por su parte, que durante los años anteriores ya superaba el objetivo establecido, **llegaría a la fecha prevista con una tasa de empleo de 70%**.

3. TASA DE PARO TOTAL

3.1. Datos del tercer trimestre

La tasa de desempleo media del grupo de países estudiados tuvo su **cuarto incremento interanual consecutivo, algo que no sucedía desde junio de 2004**. Su valor pasó a **9,5%**, el más elevado desde marzo de 2005, y 2,2 puntos porcentuales más que un año antes. **Al menos en los últimos 25 años no se registra un incremento de semejante magnitud.**

Por segundo trimestre consecutivo, todos los países experimentaron incrementos interanuales en la variable analizada.

Ratificando lo conseguido en el trimestre anterior, **Alemania presentó la menor tasa de desempleo del grupo de países observado, con 7,5%** (5 décimas más que en septiembre del año pasado, lo que fue la subida más moderada entre los países analizados).

En cambio, la proporción de desocupados en **España** trepó 6,6 p.p. en la comparación interanual, para ubicarse en **17,9%**, el **valor más alto desde mediados de 1997**. Ya son **9 los trimestres consecutivos en que España muestra la evolución más desfavorable** en lo que se refiere a su proporción de parados de nuestro grupo de países.

Si bien hasta finales de 2007 la tasa de paro de nuestro país guardaba cierta proporción con la del resto de países europeos, desde entonces comenzó a divergir. El hecho es que, si se excluye a **España**, **la tasa de paro media de la UE caería a 8,2%**, lo que implica que la proporción de parados en **España** duplica el promedio del resto de países comunitarios.

Las tasas de desempleo de cada uno de los otros cinco países evolucionaron de forma muy similar, con incrementos interanuales de entre 1,8 p.p. (**Italia y Polonia**) y 2,1 p.p. (**Francia y Portugal**). En **Reino Unido**, la tasa de paro avanzó 2 p.p.

Portugal, con 9,8%, se va consolidando como la segunda tasa de desocupación más elevada. Es el valor más alto que alcanzó esta variable por lo menos desde 1980.

De modo similar, el 8,1% que registra ahora **Reino Unido**, aunque inferior a la media europea, supone para el país británico **el peor dato en 13 años** y casi el doble del porcentaje de desempleados de hace cinco años.

Para **Italia y Francia**, en cambio, las tasas de paro vigentes no suponen golpes tan duros. En el caso italiano, su 7,9% es similar al registro que tenía en 2005; además, la suya es la segunda más baja de nuestro grupo de países. En **Francia**, el porcentaje de desempleados de 9,5%, aunque es el más significativo en 9 años, excede los datos de 2007, es decir, previos a la actual crisis, en poco más de 1 p.p.

Mejor aún, **Polonia**, junto con **Alemania**, es el único entre los países observados cuya **tasa de desempleo actual, de 8,4%**, es inferior a la que tenía hace dos años. En el mismo período, esta variable se más que duplicó en **España** (era 8% en septiembre de 2007) y creció más de 2 p.p. en la media de países (era 7,4%).

3.2. Proyecciones para marzo próximo

En el primer trimestre de 2010, **la tasa de desempleo promedio del conjunto de países analizado sería de 10,3%**, lo que implica superar en 1,2 p.p. el dato de marzo del corriente año. De concretarse, sería **el valor más elevado desde junio de 1998**.

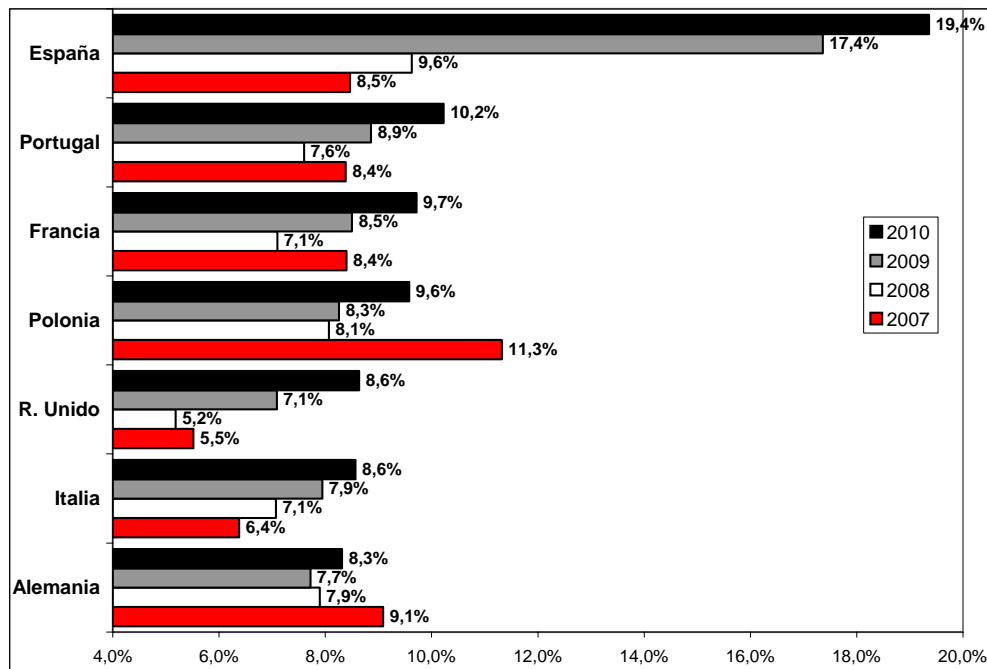
Una vez más, todos los países considerados verían elevar sus respectivas tasas de desempleo. Como el alza de la proporción de desocupados en **España** se moderaría, los incrementos de los diferentes países serían más homogéneos.

Con todo, **España continuaría mostrando el mayor incremento interanual**. En marzo venidero, **la tasa de paro sería de 19,4%**, 2 p.p. más alta que la de un año antes. Para **España** se trataría de la tasa de desempleo **más elevada desde diciembre de 1996**.

El menor incremento interanual previsto correspondería a **Alemania e Italia**, de 6 décimas en ambos casos. El país germano exhibiría una tasa de paro de 8,3%, mientras que en **Italia** la misma sería de 8,6%.

"SUBIDA DEL PARO" NO SIGNIFICA LO MISMO EN TODOS LOS PAISES

Tasa de paro total; datos para el 1º trimestre de cada año, desde 2007 a 2010



Fuente: IESE-IRCO en base a INE, Eurostat y oficinas nacionales de estadística.

También Reino Unido alcanzaría una proporción de parados de 8,6%, con un incremento interanual de 1,5 p.p., porcentaje que no se registra desde 1995.

Polonia y Francia mostrarían una evolución muy similar, con tasas de desempleo, respectivamente, de 9,6% y 9,7%. Los incrementos interanuales también serían muy parecidos pues serían de 1,3 p.p. en el caso polaco y de 1,2 p.p. en el francés.

Portugal alcanzaría una tasa de desempleo de dos dígitos por primera vez en al menos 40 años. En marzo próximo, la misma sería 10,2%, con una subida interanual de 1,4 p.p.

4. EMPLEO POR GRUPOS DE EDAD

4.1. Datos del tercer trimestre

Por tercer trimestre consecutivo, el conjunto de países observados redujo el número de ocupados tanto de jóvenes como de adultos. Sin embargo, el recorte en la ocupación sigue siendo marcadamente más pronunciado en el caso de los menores de 25 años grupo de edad que, además, ya acumula cinco trimestres seguidos con disminuciones interanuales en su número de empleados.

Los poco más de 3 millones de empleos perdidos a lo largo de los últimos 12 meses se repartieron aproximadamente en mitades entre ambos grupos de edad: los jóvenes

perdieron 1,4 millones de puestos de trabajo, al tiempo que los adultos resignaron 1,6 millones. No obstante, en términos porcentuales, la contracción es mucho más marcada para los menores de 25 años, con un descenso interanual en su número de ocupados de 8,7% frente a 1,1% de los adultos.

Todos los países experimentaron un comportamiento menos favorable para el empleo juvenil. Sin embargo, Alemania y Polonia se diferenciaron del resto de países porque incrementaron el número de ocupados de 25 y más años de edad. Ambos países han sido capaces de seguir aumentando la ocupación de adultos aún en el contexto recesivo.

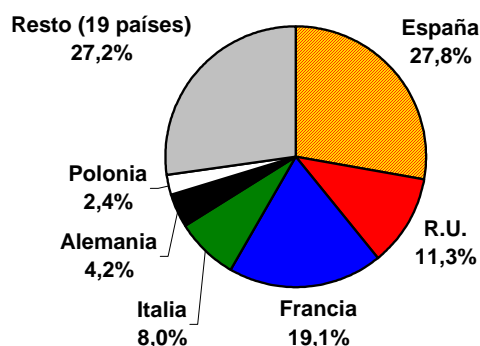
España presentó la evolución más negativa en ambos grupos de edad. Por tercer trimestre consecutivo, el número de jóvenes ocupados sufrió un recorte interanual superior al 20%. En el trimestre que nos ocupa, la caída fue de 26,5%, la mayor en la historia de nuestro país que registran las estadísticas, lo que significó la pérdida de 509.000 empleos. Por su parte, la ocupación de adultos cayó 5,2%, equivalente a 967.000 puestos de trabajo.

Portugal e Italia también redujeron sus contingentes de ocupados en mayor proporción que la media comunitaria. En el caso luso, los descensos en el número de personas con empleo fueron de 11,4% para los jóvenes (48.000 empleos) y 2,7% para los adultos (equivalente a 130.000 puestos de trabajo).

España y Portugal acumulan la mayor pérdida de empleo. Para los adultos, el número actual de ocupados (17,5 millones España y 4,6 millones Portugal) resulta similar al que mostraban en la primera mitad de 2006. Peor aún, en el caso juvenil no se encuentra un número de ocupados tan bajo como el actual (1,4 millones nuestro país y 374 mil el país luso) al menos en los últimos 30 años.

En Italia los recortes fueron algo más moderados, alcanzando a 10,6% en el caso de

ENTRE 2007 Y 2009, LA UE-25 ELIMINÓ 2,5 MILLONES DE EMPLEOS JUVENILES; ¿EN QUÉ PAÍSES?



Fuente: IESE-Adecco en base a Eurostat

los menores de 25 años (162.000 plazas) y a 1,9% en lo que concierne a los adultos (428.000 ocupaciones).

Francia y Reino Unido redujeron su cantidad de ocupados en los dos grupos de edad aunque en menor proporción que la media europea, en especial en el caso galo. La disminución interanual de jóvenes con empleo fue de 3,5% en Francia (76.000 puestos de trabajo) y de 8,6% en Reino Unido (368.000 empleos). Mucho más contenidos resultaron los recortes en la ocupación de personas de 25 y más años de edad, que alcanzó a 0,2% en Francia (39.000 empleos) y a 0,5% en el país británico (128.000 ocupaciones).

Como se indicó al comienzo, Alemania y Polonia incorporaron adultos al empleo, aunque la reducción en la ocupación juvenil arrojó un saldo total negativo. En el caso germano, poco más de 1 de cada 5 plazas juveniles perdidas fue recuperada por adultos. En total, aquellos perdieron 176.000 empleos (-4%) al tiempo que los últimos ganaron 40.000 (+0,1%).

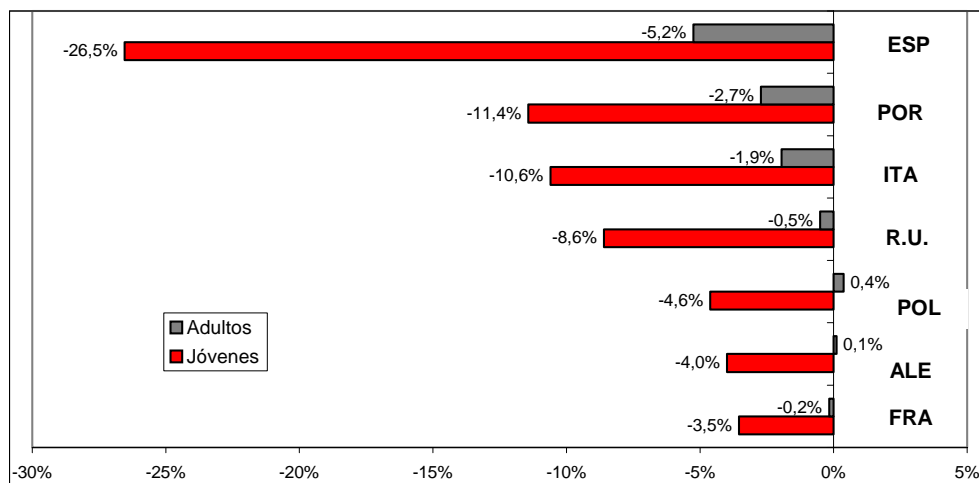
En Polonia, 3 de cada 4 puestos de trabajo perdidos por los menores de 25 años fueron compensados por contrataciones de adultos. Las plazas resignadas por aquellos sumaron 70.000 (-4,6%), en tanto que los adultos ganaron 54.000 (+0,4%).

4.2. Proyecciones para marzo próximo

Las previsiones anticipan que la destrucción interanual de empleos de adultos podría continuar a un ritmo similar al actual, al tiempo que la eliminación de ocupaciones juveniles se moderaría. Para el conjunto de siete países analizados, en marzo próximo se contarían 592.000 jóvenes menos con empleo que un año antes; la pérdida interanual de empleos adultos alcanzaría a 1.505.000. Es decir que 3 de cada 4 puestos de trabajo a perderse corresponderían a personas de 25 y más años de edad. No obstante, en términos porcentuales, la caída continuaría siendo más marcada

VARIACIÓN INTERANUAL DEL EMPLEO SEGÚN GRUPO DE EDAD

Datos del 3º trimestre de 2009



Fuente: IESE-IRCO en base a INE, Eurostat y oficinas nacionales de estadística.

en el caso juvenil, con -3,9% frente a -1,1% de los adultos.

Todos los países volverían a recortar puestos de trabajo en manos de jóvenes. En el caso del empleo de mayores de 25 años, **Polonia** sería el único que incorporaría mano de obra. Con excepción de **Italia**, en todos los países, el empleo de jóvenes evolucionaría de modo menos conveniente que el correspondiente a adultos.

España continuaría encabezando por amplio margen la pérdida de puestos de trabajo juveniles, que en marzo venidero serían 212.000 menos que un año antes (-14,5%). En cambio, la eliminación de plazas de adultos podría moderarse hasta convergir al promedio comunitario. La caída interanual sería en ese caso de 200.000 empleos (-1,1%).

Portugal sería el único país con caídas en la ocupación de ambos grupos de edad más profundas que el promedio europeo. Los recortes interanuales de puestos de trabajo previstos para el primer trimestre de 2010 son de 23.000 para los jóvenes (-5,8%) y 95.000 para los adultos (-2%).

El caso opuesto sería el de **Francia**, cuyos recortes en la ocupación serían más moderados que la media comunitaria. Los menores de 25 años resignarían 76.000 empleos (-3,5%) y las personas de 25 y más años de edad perderían 212.000 (-0,9%).

Alemania e Italia se caracterizarían por tener una evolución del empleo juvenil mejor que el conjunto europeo, pero lo opuesto en el caso de los adultos. A su vez, como se apuntó más arriba, Italia sería el único caso con un mayor recorte de ocupaciones adultas que juveniles. Concretamente, en marzo próximo **Alemania** contaría con 89.000 jóvenes ocupados menos que en igual mes del año en curso (-2,1%), al mismo tiempo que se eliminarían 491.000 posiciones ocupadas por adultos (-1,4%). En **Italia**, las reducciones interanuales serían de 10.000 para los menores de 25 años (-0,8%) y de 362.000 para los mayores de esa edad (-1,7%).

Por su parte, **Reino Unido** presentaría una evolución inversa a la antes señalada, pues perdería empleo juvenil en mayor medida que la media comunitaria (-4,1%, equivalente a 158.000 puestos de trabajo), pero lo haría en menor proporción que dicho promedio en el caso de los adultos (-0,7%, que supone el recorte de 174.000 plazas).

Finalmente, en **Polonia** los adultos ganarían 30.000 empleos (+0,2%), que serían parcialmente malogrados por el recorte de 24.000 puestos en manos de jóvenes (-1,7%), siendo por tanto el único país, tal como se dijo más arriba, que tendría una ganancia neta en lo referido a su número de ocupados.

5. TASA DE DESEMPLEO POR GRUPOS DE EDAD

5.1. Datos del tercer trimestre

La tasa de paro juvenil del grupo de países analizados avanzó hasta **21,3%**, con un aumento interanual de 4,6 p.p. El citado valor es el **más alto desde 1994**. Al mismo tiempo, el porcentaje de personas de 25 y más años de edad sin empleo se alzó hasta **8,1%** (+2 p.p.), siendo el máximo registrado en casi un lustro.

De lo anterior se deduce que **el desempleo está castigando con mayor dureza a los jóvenes, ya que la tasa de paro de dicho grupo de edad crece más rápido** y, además, muestra un mayor deterioro respecto a los datos históricos. De hecho, la diferencia entre ambas tasas se amplió hasta 13,2 p.p. (2,7 p.p. más que un año antes).

Los siete países incrementaron las tasas de paro de los dos grupos de edad. Al igual que cuando nos referimos a la tasa de paro total, **Alemania y España configuraron los casos extremos**, con el resto de países exhibiendo una evolución intermedia. **Portugal** fue un caso particular, ya que fue el único país en el que la **tasa de paro de adultos tuvo un incremento interanual mayor que el correspondiente a los jóvenes**.

España experimentó los incrementos interanuales de más envergadura tanto en el caso de los menores de 25 años (incremento de 14,4 p.p.) como en el de los adultos (subida de 5,9 p.p.). Los incrementos de ambas tasas de paro en **España prácticamente triplicaron las subidas de las tasas medias de la UE**.

La tasa de desempleo juvenil española se situó, entonces, en **38,6%** y la de adultos en **15,6%**. Son los valores más elevados para nuestro país en los últimos 13 y 12 años, respectivamente. **España es el único entre los países observados en que la tasa de paro de adultos es una cifra de dos dígitos**. Además, nuestro país presenta la mayor brecha entre ambas variables, que asciende a 20,9 p.p.

Por el contrario, **Alemania se destacó porque las dos tasas de paro se incrementaron menos de 1 p.p.** El **paro juvenil pasó a 11,2%** (subida interanual de 8 décimas) y el de **adultos a 7%** (5 décimas más que un año antes). En el mismo sentido, las tasas de paro germanas son las que se encuentran más juntas, ya que la brecha que las separa es de sólo 4,2 p.p.

De lo anterior surge el hecho de que, mientras la tasa de paro juvenil alemana es la más baja de nuestro grupo de países, **Reino Unido e Italia tienen una proporción de adultos en paro inferior a la de Alemania.**

En efecto, en **Reino Unido**, el grupo de edad de 25 y más años de edad enfrenta una tasa de desempleo de **5,7%** (+1,6 p.p.), mientras que en **Italia** hace lo propio con una de **6,6%** (+1,6 p.p.). A pesar de su magnitud relativamente reducida (como referencia, téngase en cuenta que en pleno auge económico previo a la crisis, esta tasa en España tuvo un mínimo de 6,7%), para **Reino Unido** es la más elevada en 12 años y para **Italia** en 4 años.

Peor suerte llevaron en estos dos países los menores de 25 años. En **Italia**, la tasa de paro juvenil continúa siendo la segunda mayor detrás de la de **España**, habiéndose alzado hasta **24,9%** (+5,4 p.p.). En **Reino Unido**, por su parte, llegó a **21,1%** (+4,3 p.p.), superando el **20%** por primera vez desde 1983.

Francia obtuvo resultados similares, con una tasa de paro juvenil de **24,3%** (+5,2 p.p.) y una proporción de adultos desocupados de **7,9%** (+1,8 p.p.).

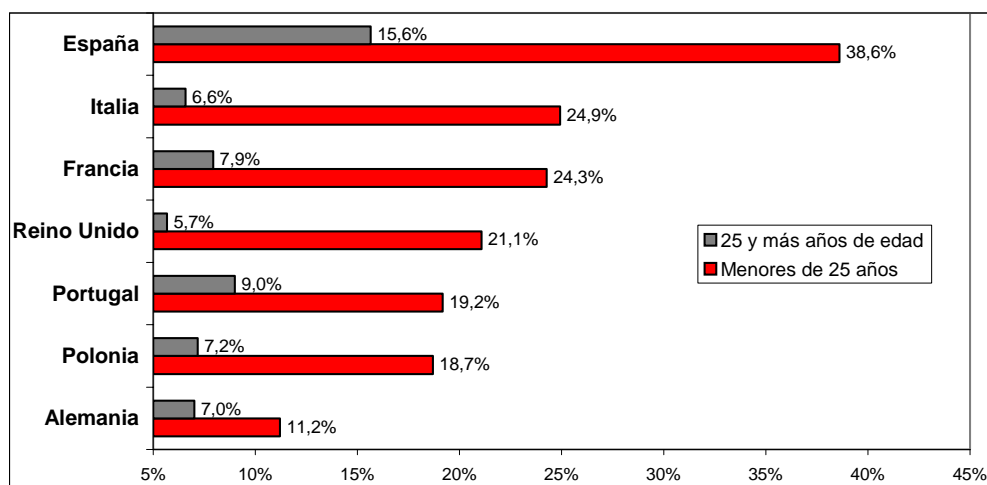
Polonia y Portugal, finalmente, presentaron una evolución similar en ambas tasas de paro. La ventaja para **Polonia** es que es el único país junto con **Alemania** que ostenta **las dos variables por debajo del promedio europeo**. La tasa de desempleo de los menores de 25 años fue en septiembre de **18,7%** en **Polonia** (+2,6 p.p.) y **19,2%** en **Portugal** (+2,1 p.p.). Para el grupo de adultos, la proporción de personas sin empleo se situó en **7,2%** en el caso polaco (+1,7 p.p.) y en **9%** en el país luso (+2,2 p.p.).

5.2. Proyecciones para marzo próximo

Cohérentemente con la previsión de una pérdida de empleo juvenil más moderada y de

TASAS DE DESEMPLEO POR GRUPOS DE EDAD

Datos del 3º trimestre de 2009



Fuente: IESE-IRCO en base a INE, Eurostat y oficinas nacionales de estadística.

una continuidad de la eliminación de puestos ocupados por adultos a un ritmo similar al actual, **la tasa de desempleo juvenil permanecería estancada mientras que la de personas de 25 y más años de edad ascendería un poco más.**

En el primer trimestre de 2010, en el conjunto de siete países considerado, el **21,3% de los jóvenes activos** estaría sin empleo, lo mismo que en septiembre último, pero 1,6 p.p. más que en el primer trimestre del año actual. En el caso de los **adultos**, su proporción de activos sin ocupación llegaría a **9%, la más elevada en 12 años**, con un incremento interanual de 1,1 p.p.

España, Alemania, Francia, Polonia y Reino Unido presentarían incrementos interanuales en sus respectivas tasas de paro juvenil más significativos que los que se observarían en el caso de los adultos. Lo contrario sucedería en **Italia y Portugal**, con la salvedad de que el primero de estos países podría lograr una reducción en el desempleo juvenil.

Si bien el incremento de ambas tasas de paro en **España** se moderaría marcadamente, **aún seguiría siendo el país que más las aumentaría, permaneciendo ambas además como las más elevadas de nuestro grupo de países.** El porcentaje de menores de 25 años sin empleo ascendería **hasta 40,1%** (subida de 4,5 p.p.) en tanto que el correspondiente a adultos llegaría a **17,3%** (aumento de 1,9 p.p.).

Además de **España, Reino Unido** sería el otro país cuyas tasas de paro crecerían más que la media europea. En marzo venidero estaría sin empleo el 20% de los jóvenes activos británicos (+2,4 p.p.) mientras que ocurriría lo propio con el 6,6% de los adultos (+1,4 p.p.).

Alemania e Italia, por el contrario, mostrarían una evolución de las dos tasas de paro más favorable que los respectivos promedios europeos. La tasa de paro juvenil de **Alemania** se mantendría en 11,2% (+0,7 p.p. interanual) y la de adultos pasaría a 8% (+0,6 p.p., el menor incremento del grupo de países). Como se anticipó, **Italia** descollaría por recortar su tasa de paro juvenil en 9 décimas, con lo que bajaría hasta 25,4% en marzo. Al mismo tiempo, la proporción de adultos desempleados sería de 7,3% (+0,8 p.p.).

Francia, Polonia y Portugal serían casos intermedios, pues en los tres países una de las dos tasas de paro crecería más que la media europea, pero la otra lo haría en una medida más moderada.

La tasa de desempleo de menores de 25 años de **Francia** se colocaría en 24,8%, excediendo en 2,5 p.p. el dato de un año antes, mientras que la de **Polonia** lo haría en 20,7% (+1,5 p.p. interanual). En un nivel similar, en **Portugal**, la proporción de jóvenes sin empleo sería en marzo próximo de 21% (+0,9 p.p.).

Los tres países exhibirían incrementos interanuales en sus tasas de desempleo de adultos de algo más de 1 p.p. Específicamente, **Portugal** alcanzaría un paro de personas de 25 y más años de edad de 9,2% (+1,5 p.p.), **Polonia** uno de 8,3% (+1,3 p.p.), en tanto que en el **país galo** la proporción de adultos sin empleo avanzaría 1,1 p.p. en la comparación interanual, para situarse en 8,1%.

ANEXO

Salario medio en la UE en 2008: Breve análisis por sector de actividad y sexo

a) Introducción

Para analizar la evolución del salario medio en la UE según los principales sectores de actividad y sexo hemos utilizado los **datos de 2003 y 2008**, estos últimos elaborados en base a información parcial. A los datos medios de cada país ha sido posible añadir la remuneración promedio de tres sectores: **Construcción, Manufacturas y Servicios Privados**. Es decir que el promedio total incluye más sectores que los que se discriminan (por ejemplo, los de la administración pública), aunque no fue posible hacer el desglose de más sectores económicos por falta de información.

En todos los casos nos referiremos a la **remuneración bruta anual media en euros correspondiente a los asalariados de jornada completa**. Esto implica que los datos aquí recogidos no son los salarios de "bolsillo" sino el costo salarial del empleador antes de realizarse las deducciones y retenciones pertinentes. Al efectuar la comparación con los datos de los países que no forman parte del euro debe recordarse que la evolución de los tipos de cambio también incide en los resultados.

Hemos utilizado **información correspondiente a 14 países que conforman un grupo altamente representativo de la UE-27**. Además de **España**, se consideró información de tres de los cuatro países comunitarios más grandes (**Alemania, Reino Unido y Francia**), dos países escandinavos (**Suecia y Finlandia**), países del Este de Europa que se integraron en 2004 (**Hungría y Eslovaquia**), los dos ingresados en 2007 (**Rumania y Bulgaria**), **Austria, Bélgica, Holanda y Portugal**.

b) Salario medio bruto anual

El **salario medio bruto anual de la UE en 2008 fue de 27.036 euros**. De los 14 países seleccionados, seis tenían remuneraciones medias inferiores a la media y los restantes se ubicaban por encima de la misma.

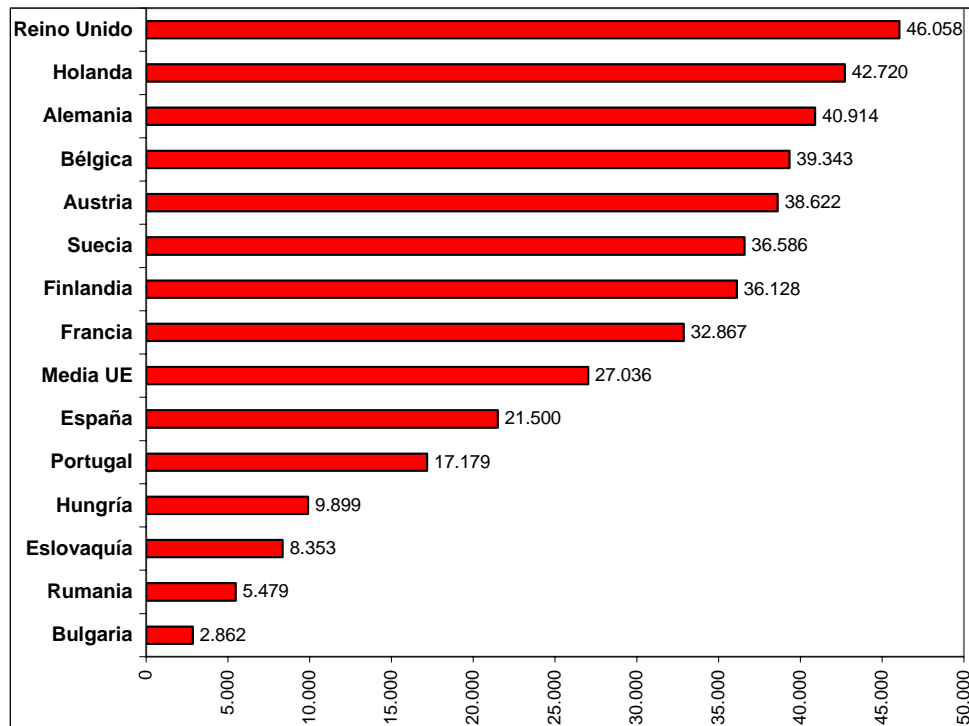
Reino Unido gozaba de la mayor remuneración promedio, con 46.058 euros anuales para los trabajadores de jornada completa. Otros dos países superaban también los 40.000 euros anuales: **Holanda (42.720 euros)** y **Alemania (40.914 euros)**.

En el extremo inferior, **los cuatro países ingresados a la UE en último término**, presentaron un salario medio inferior los 10.000 euros anuales: **Hungría (9.899 euros)**, **Eslovaquia (8.353 euros)**, **Rumania (5.479 euros)** y **Bulgaria (2.5862 euros)**.

Estos datos nos revelan una mayor dispersión en las remuneraciones de los países con salarios inferiores a la media. En tanto **Reino Unido**, el de remuneración más alta,

SALARIO BRUTO ANUAL

Datos para 2008 en euros para asalariados de jornada completa



Fuente: IESE-IRCO en base a Eurostat.

supera el promedio en 70%, el país con salario medio inferior, **Bulgaria**, se encuentra 90% por debajo de ese promedio.

España contaba con una remuneración bruta anual para los trabajadores de tiempo completo de 21.500 euros, aproximadamente la mitad que la de los tres países que encabezan la clasificación, 20% por debajo de la media, pero más de siete veces por encima del país con salarios más bajos.

De acuerdo con el incremento acumulado en el quinquenio 2003-2008, la diferencia entre los salarios medios más elevados y más reducidos tiende a decrecer. En efecto, los seis países ubicados por debajo del promedio europeo tuvieron un incremento superior al del mismo, al tiempo que lo opuesto ocurrió con casi todos los países que exceden dicha media (las excepciones fueron Reino Unido y Finlandia). En el mismo sentido, precisamente los tres países con remuneraciones más bajas lograron incrementos que más que triplican la subida de la media comunitaria: Hungría (+81,6%), Eslovaquia (+79,8%) y Bulgaria (+64,7%).

Una forma alternativa de observar la tendencia hacia una reducción de la diferencia entre las mayores y menores remuneraciones medias, es comparar la distancia que había entre las mismas en 2003 y en 2008. En 2003, la remuneración bruta media de Reino Unido, Holanda y Alemania (las 3 mayores) resultaba 11,9 veces mayor que el promedio de las tres inferiores (Eslovaquia, Rumania y Bulgaria). La misma comparación en 2008 arrojaba una diferencia de 7,8 veces.

c) Salarios por sectores de actividad

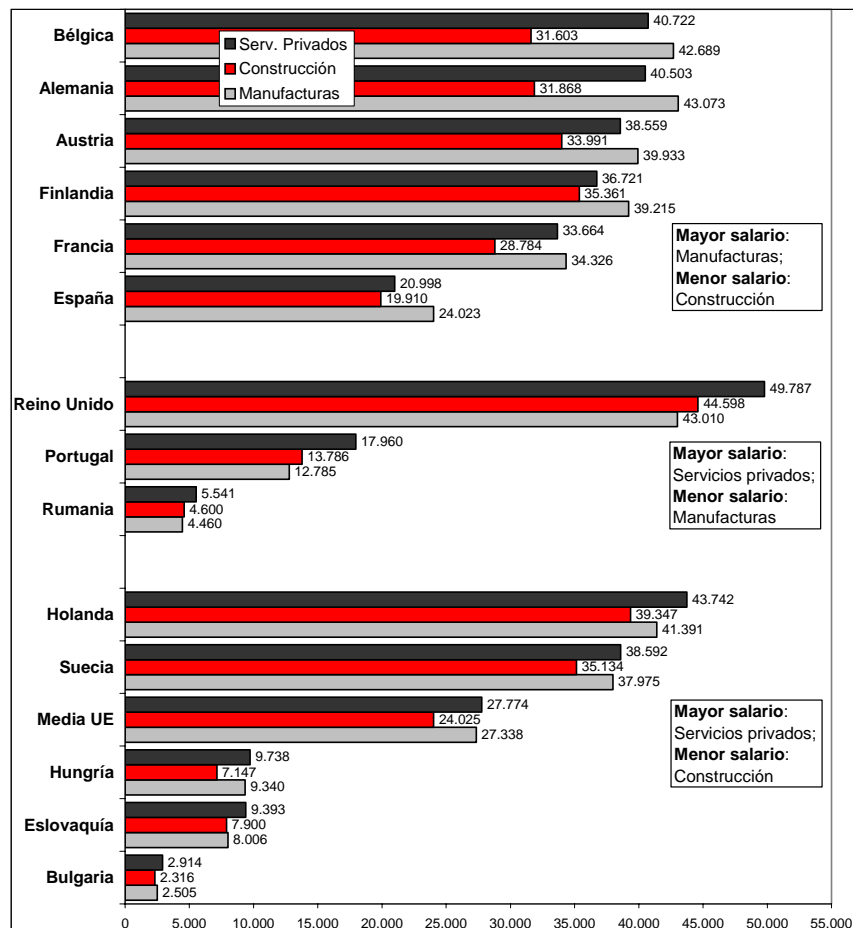
Para el promedio de la UE-27, entre los tres sectores considerados, los **Servicios privados** son los que exhiben la remuneración media más alta, con **27.774 euros/año**. Ese valor excede en 2,7% el salario medio, y supera en 15,6% los 24.025 euros/año de la **Construcción**, que es el sector con remuneración menor.

En 8 de los 14 países seleccionados, los **Servicios Privados** son el sector que tiene la remuneración promedio más elevada, mientras que en los restantes seis ese lugar lo ocupan las **Manufacturas**. Por su parte, la **Construcción** es el sector con un salario medio más bajo en 11 países. En los otros 3, ese sitio corresponde a las **Manufacturas**.

Reino Unido ostenta las mayores remuneraciones en los tres sectores, alcanzando **49.787 euros** en los **Servicios privados**, **44.598 euros** en la **Construcción** y **43.010 euros** en las **Manufacturas**. Es el único de los países observados que supera los 40.000 euros/año en los tres sectores de actividad y, además, el único que lo hace en el de la **Construcción**.

INGRESO BRUTO ANUAL POR SECTOR DE ACTIVIDAD

Datos para 2008 en euros para asalariados de jornada completa



Fuente: IESE-IRCO en base a Eurostat, INE y estimaciones propias

Portugal y Rumania comparten la estructura salarial con Reino Unido, teniendo en los Servicios privados el rubro con mayor remuneración y a las Manufacturas como el sector con salarios más bajos.

Por el contrario, España es uno de los países en los que la mayor retribución salarial se encuentra en las Manufacturas, con 24.023 euros anuales. En los Servicios privados, el salario promedio alcanza a 20.998 euros y en la Construcción a 19.910 euros.

Alemania, Austria, Bélgica, Finlandia y Francia exhiben una estructura salarial por sectores similar a la de nuestro país, con las Manufacturas encabezando las remuneraciones.

Las diferencias en la estructura salarial generan situaciones interesantes, que pueden sintetizarse tomando el caso de tres pares de países limítrofes:

a) **España y Portugal:** el salario medio español supera al portugués en 25%. Sin embargo, esa diferencia es del 88% cuando nos restringimos al caso de las Manufacturas y se contrae al 17% cuando nos referimos a los Servicios privados.

b) **Holanda y Bélgica:** en los Países Bajos, la remuneración promedio anual de los trabajadores de jornada completa es 9% mayor que la correspondiente a Bélgica. Pero cuando se observan los datos de la Construcción, esa brecha se amplía al 25%. Al revés, en el caso de las Manufacturas, los asalariados en Holanda perciben un 3% menos que sus pares belgas.

c) **Alemania y Austria:** el salario promedio es en Alemania un 6% mayor que en Austria. Mientras ese diferencial se mantiene tanto en las Manufacturas como en los Servicios privados (sectores en los que Alemania presenta una ventaja salarial de 8% y 5%, respectivamente), los trabajadores de la construcción alemanes perciben 6% menos que sus colegas de Austria.

Brechas amplias en la remuneración media en un mismo sector de actividad de países vecinos indican que **no hay un desplazamiento de trabajadores entre países** (desde el país donde se cobra menos hacia el que ofrece salarios mayores) al menos en la medida suficiente como para reducirlas. Aunque eso puede justificarse en parte, por ejemplo, por diferencias idiomáticas y de capacitación, que dificultan en la práctica los movimientos de trabajadores entre países, también puede estar vinculado con **aspectos relativos a la legislación laboral** (como por ejemplo, restricciones a la contratación temporal) y a una **insuficiente difusión de la información** de ofertas de empleo entre los distintos países comunitarios.

Algo similar puede concluirse cuando se compara la **diferencia entre la mayor y la menor remuneración de cada país**. Para el promedio de la UE-27, la brecha entre el salario medio de los Servicios privados y de la Construcción (los casos extremos), es de 16%. Sin embargo, **en Portugal supera el 40%** (diferencia entre Servicios privados y Manufacturas) y **es de algo más del 35% en Alemania y Bélgica** (en ambos países, brecha entre Manufacturas y Construcción).

El caso opuesto lo representan Suecia, Finlandia y Holanda, donde la distancia entre el mayor y menor salario medio ronda el 10%.

En **nuestro país**, la brecha indicada es de **20,7%**, superior por tanto al promedio europeo, y se observa entre las retribuciones de las Manufacturas y de la Construcción.

d) Brecha salarial entre varones y mujeres

La remuneración media de los varones superó en 2008 la correspondiente a las mujeres en un **28%**. En efecto, mientras aquellos percibieron **29.341 euros**, estas cobraron **22.918 euros**. La brecha entre el salario medio de cada sexo ha permanecido estable desde 2003, cuando era de 27,3%.

Los **14 países seleccionados** presentan mayores remuneraciones para los varones. La diferencia más amplia se encuentra en **Austria**, donde las remuneraciones de los varones que trabajan a tiempo completo supera la correspondiente a las mujeres en **45,6%** (43.015 euros y 29.549 euros). En **Eslovaquia** y **Reino Unido** la diferencia supera el 35%.

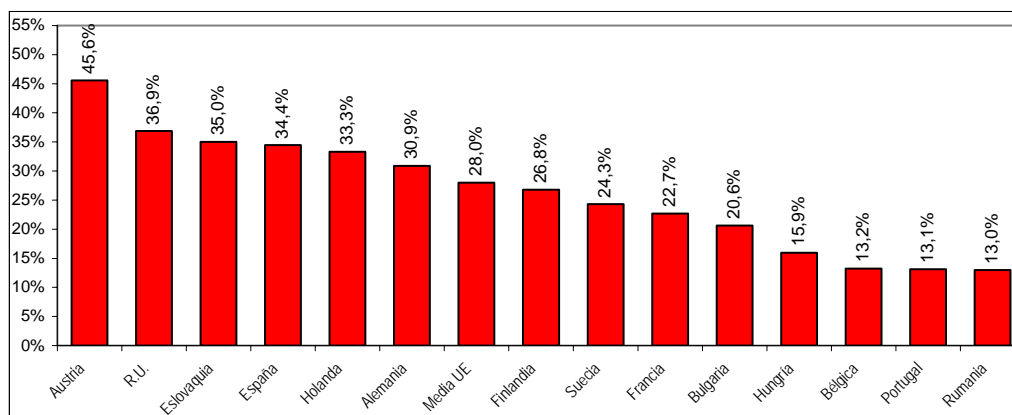
El país que exhibe las remuneraciones más igualitarias entre ambos sexos es **Rumania**, con una diferencia favorable a los varones de **13%** (5.786 euros y 5.121 euros). Apenas de un par de décimas más es el diferencial que se observa en **Portugal** y **Bélgica**.

España se sitúa entre los países con una diferencia más amplia, ya que el salario promedio de los varones es **34,4%** más elevado que el de las mujeres (**24.020 euros** y **17.866 euros**).

De lo anterior se deduce que **no hay una correlación** entre el nivel salarial medio y la brecha de remuneraciones entre sexos, pues hay países con altas remuneraciones medias que tienen brechas amplias (**Reino Unido**) y reducidas (**Bélgica**), y lo mismo puede decirse en el caso de los países con remuneraciones medias más bajas.

DIFERENCIA ENTRE LAS REMUNERACIONES MEDIAS DE HOMBRES Y MUJERES EN 2008

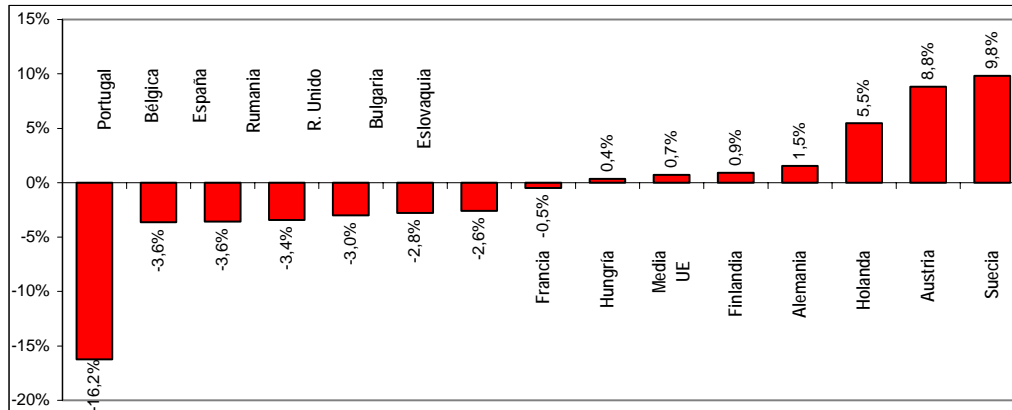
Datos para asalariados de jornada completa



Fuente: IESE-Adecco en base a Eurostat

VARIACIÓN DE LA BRECHA SALARIAL ENTRE HOMBRES Y MUJERES ENTRE 2003 Y 2008

Datos expresados en puntos porcentuales



Fuente: IESE-Adecco en base a Eurostat

Tampoco se observa un patrón definido en lo que se refiere a la evolución que ha tenido esta brecha en los últimos cinco años. En tanto ocho de los países seleccionados tienen ahora un diferencial favorable a los varones más grande que en 2003, lo contrario es el caso en los restantes ocho países.

El mayor incremento corresponde a Suecia, con una ampliación de 9,8 puntos porcentuales, que la llevó hasta 24,3%. De hecho, en 2003 Suecia ostentaba las remuneraciones más igualitarias, con un diferencial de 14,5%, en tanto que ahora cuenta con la 8º mayor diferencia de nuestro grupo de países. También significativa resultó el crecimiento de este diferencial en Austria, donde se amplió 8,8 p.p. De hecho, en 2003 el diferencial que registraba este país era inferior a los de Alemania, Eslovaquia y España.

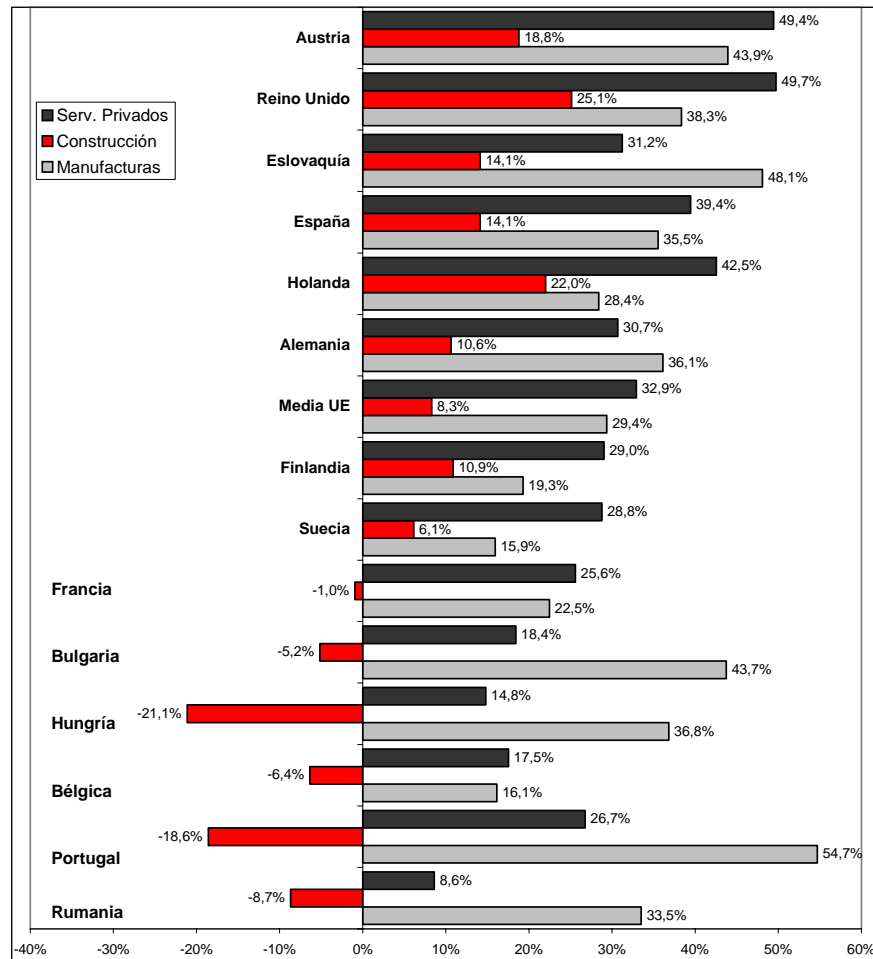
El país que redujo en mayor medida la brecha salarial entre hombres y mujeres fue Portugal, donde en cinco años pasó de 29,4% a 13,1%. En 2003, el país luso tenía la 5ª diferencia más amplia, pero en 2008 pasó a contar con la 2ª más reducida.

España y Bélgica redujeron sus respectivas brechas salariales en 3,6 p.p. En el caso particular español, la misma pasó de 38% a 34,4%. Aunque se mantiene entre los países con un diferencial mayor, la citada disminución permitió a nuestro país pasar de tener la 2ª brecha más grande en 2003 (detrás de Reino Unido) a exhibir ahora la 4ª (por detrás de Austria, Reino Unido y Eslovaquia).

e) Brecha salarial entre varones y mujeres por sector de actividad

Para el promedio de la UE, los Servicios privados son, entre los tres sectores considerados, el que presenta la mayor disparidad entre las remuneraciones medias de hombres y mujeres, con una ventaja para los primeros de 32,9%. El caso opuesto es el de la Construcción, sector en el que los varones perciben, en promedio, remuneraciones que son 8,3% más elevadas que las correspondientes a las mujeres.

BRECHA SALARIAL ENTRE SEXOS POR SECTOR DE ACTIVIDAD
 Datos de 2008 para asalariados de jornada completa



Fuente: IESE-IRCO en base a Eurostat, INE y estimaciones propias

En los 14 países seleccionados, la **Construcción** es el sector con remuneraciones más parejas entre ambos sexos. Incluso, en 6 países, las mujeres que trabajan en este sector gozan de remuneraciones más elevadas que los varones. En cambio, **no hay un sector que prevalezca como el que ofrece los salarios más desiguales**. En 8 países esa característica corresponde a los **Servicios privados**, pero en los 6 restantes a las **Manufacturas**.

Cuando se compara la brecha del salario medio total con la brecha salarial entre sexos para cada uno de los tres sectores económicos analizados, aparecen varios rasgos destacables. Entre los principales, cabe mencionar:

Austria es el país cuyo diferencial salarial entre sexos es el más dilatado (45,6%). Sin embargo, ese **no es el caso en ninguno de los tres sectores observados**. En los **Servicios privados** su brecha es la segunda, superada por la de **Reino Unido**, en tanto que en **Construcción** y **Manufacturas** ocupa el tercer lugar. **Reino Unido** es el país con mayor disparidad en la **Construcción** (25,1%) y lo mismo ocurre con **Portugal** en el caso de las **Manufacturas** (54,7%).

INGRESO ANUAL BRUTO EN LA UE

Datos en euros para asalariados de jornada completa

	2008			Incremento acumulado 03-08			Brecha salarial V / M		
	Total	Varones	Mujeres	Total	Varones	Mujeres	2003	2008	Var.
Reino Unido	46.058	51.126	37.347	23,2%	22,4%	25,1%	39,9%	36,9%	-3,0%
Construcción	44.598	45.428	36.303	20,2%	19,2%	28,6%	35,0%	25,1%	-9,8%
Manufacturas	43.010	45.318	32.758	21,0%	20,4%	20,8%	38,8%	38,3%	-0,5%
Servicios privados	49.787	55.843	37.298	23,2%	22,3%	23,1%	50,7%	49,7%	-1,0%
Holanda	42.720	45.377	34.033	14,8%	16,4%	11,6%	27,9%	33,3%	5,5%
Construcción	39.347	39.654	32.500	14,7%	14,9%	16,9%	24,1%	22,0%	-2,1%
Manufacturas	41.391	42.515	33.113	16,6%	16,5%	17,4%	29,4%	28,4%	-1,0%
Servicios privados	43.742	46.910	32.908	17,6%	18,5%	13,5%	36,6%	42,5%	6,0%
Alemania	40.914	43.998	33.616	9,7%	9,7%	8,4%	29,4%	30,9%	1,5%
Construcción	31.868	32.074	28.990	6,6%	6,9%	5,4%	9,1%	10,6%	1,5%
Manufacturas	43.073	45.335	33.307	11,9%	11,1%	13,3%	38,8%	36,1%	-2,7%
Servicios privados	40.503	43.793	33.513	10,1%	9,5%	9,5%	30,7%	30,7%	0,0%
Bélgica	39.343	40.827	36.057	16,1%	15,2%	18,9%	16,9%	13,2%	-3,6%
Construcción	31.603	31.516	33.656	16,3%	16,2%	17,8%	-5,1%	-6,4%	-1,3%
Manufacturas	42.689	43.710	37.638	17,9%	17,0%	22,4%	21,5%	16,1%	-5,4%
Servicios privados	40.722	42.657	36.290	16,5%	15,8%	18,8%	20,6%	17,5%	-3,1%
Austria	38.622	43.015	29.549	10,3%	11,0%	4,2%	36,7%	45,6%	8,8%
Construcción	33.991	34.521	29.065	12,1%	11,9%	12,2%	19,0%	18,8%	-0,3%
Manufacturas	39.933	42.623	29.614	13,5%	13,6%	13,3%	43,6%	43,9%	0,3%
Servicios privados	38.559	44.060	29.482	12,3%	12,3%	12,3%	49,4%	49,4%	0,0%
Suecia	36.586	39.573	31.837	14,2%	19,1%	9,7%	14,5%	24,3%	9,8%
Construcción	35.134	35.249	33.208	14,3%	14,4%	13,5%	5,3%	6,1%	0,8%
Manufacturas	37.975	39.106	33.727	20,5%	21,4%	16,5%	11,2%	15,9%	4,7%
Servicios privados	38.592	41.563	32.272	17,7%	20,3%	10,5%	18,3%	28,8%	10,5%
Finlandia	36.128	40.406	31.873	20,2%	21,0%	20,2%	25,9%	26,8%	0,9%
Construcción	35.361	35.630	32.129	21,2%	20,7%	30,4%	19,8%	10,9%	-8,9%
Manufacturas	39.215	41.051	34.412	24,1%	23,8%	25,1%	20,5%	19,3%	-1,2%
Servicios privados	36.721	41.028	31.793	19,5%	19,8%	19,3%	28,5%	29,0%	0,5%
Francia	32.867	35.286	28.753	15,5%	15,6%	16,0%	23,2%	22,7%	-0,5%
Construcción	28.784	28.765	29.041	16,9%	17,0%	16,1%	-1,7%	-1,0%	0,8%
Manufacturas	34.326	36.054	29.440	16,8%	16,1%	19,0%	25,5%	22,5%	-3,1%
Servicios privados	33.664	36.499	29.065	15,8%	15,7%	16,6%	26,5%	25,6%	-0,9%
Media UE	27.036	29.341	22.918	18,7%	19,1%	18,5%	27,3%	28,0%	0,7%
Construcción	24.025	24.164	22.311	18,2%	18,0%	21,7%	11,7%	8,3%	-3,4%
Manufacturas	27.338	28.871	22.318	19,7%	19,5%	20,6%	30,6%	29,4%	-1,2%
Servicios privados	27.774	30.459	22.914	19,5%	19,6%	18,8%	32,0%	32,9%	0,9%
España	21.500	24.020	17.866	20,8%	20,3%	23,5%	38,0%	34,4%	-3,6%
Construcción	19.910	20.154	17.660	21,2%	21,3%	23,1%	15,7%	14,1%	-1,6%
Manufacturas	24.023	25.779	19.022	19,2%	18,1%	23,1%	41,2%	35,5%	-5,7%
Servicios privados	20.998	24.584	17.630	21,7%	20,9%	23,2%	42,0%	39,4%	-2,6%
Portugal	17.179	18.188	16.078	29,0%	23,9%	41,7%	29,4%	13,1%	-16,2%
Construcción	13.786	13.452	16.520	19,5%	17,3%	35,0%	-6,3%	-18,6%	-12,3%
Manufacturas	12.785	15.064	9.738	15,1%	15,0%	12,2%	50,9%	54,7%	3,8%
Servicios privados	17.960	19.788	15.613	16,1%	17,0%	15,6%	25,2%	26,7%	1,5%
Hungría	9.899	10.571	9.117	42,9%	42,7%	42,2%	15,6%	15,9%	0,4%
Construcción	7.147	6.966	8.830	53,2%	51,7%	67,8%	-12,7%	-21,1%	-8,4%
Manufacturas	9.340	10.423	7.618	50,8%	50,0%	49,1%	36,0%	36,8%	0,8%
Servicios privados	9.738	10.314	8.984	43,9%	43,5%	43,9%	15,1%	14,8%	-0,3%
Eslovaquia	8.353	9.476	7.018	79,8%	76,8%	80,2%	37,6%	35,0%	-2,6%
Construcción	7.900	8.044	7.047	73,2%	72,3%	76,5%	17,0%	14,1%	-2,8%
Manufacturas	8.006	9.200	6.212	66,8%	67,1%	68,2%	49,1%	48,1%	-1,0%
Servicios privados	9.393	10.494	7.997	89,0%	89,8%	87,0%	29,3%	31,2%	2,0%
Rumania	5.479	5.786	5.121	81,6%	78,8%	84,2%	16,4%	13,0%	-3,4%
Construcción	4.600	4.546	4.977	88,5%	87,0%	98,0%	-3,3%	-8,7%	-5,3%
Manufacturas	4.460	5.067	3.795	80,0%	78,6%	80,1%	34,7%	33,5%	-1,2%
Servicios privados	5.541	5.744	5.289	86,4%	80,5%	94,2%	16,9%	8,6%	-8,3%
Bulgaria	2.862	3.126	2.592	64,7%	62,3%	66,0%	23,4%	20,6%	-2,8%
Construcción	2.316	2.302	2.427	60,1%	58,2%	73,4%	3,9%	-5,2%	-9,1%
Manufacturas	2.505	2.954	2.055	63,6%	62,1%	62,8%	44,3%	43,7%	-0,6%
Servicios privados	2.914	3.147	2.657	75,4%	75,6%	75,6%	18,5%	18,4%	0,0%

Fuente: IESE-Adecco en base a Eurostat e INE

Rumania tiene la menor desproporción entre sexos en el salario del conjunto de la economía. Lo mismo sucede en los **Servicios Privados**, donde es el único país que exhibe una brecha de un solo dígito (8,6%). No obstante, en **Manufacturas** su diferencial (33,5%), supera la media de la UE y es mejorado por el de cinco países.

Portugal también presenta un caso paradójico. En el país luso, las mujeres que se ocupan en la **Construcción** tienen remuneraciones mayores a la de los varones

(éstos perciben un 18,6% menos). Al mismo tiempo, este país presenta, como se mencionó antes, la mayor desproporción a favor de los varones en las **Manufacturas** (54,7%).

Nuestro país tiene el **cuarto diferencial más favorable a los varones** (34,4%) en el caso del salario medio, y lo mismo ocurre cuando nos restringimos a los **Servicios privados** (39,4%). No obstante, en las **Manufacturas** tiene una brecha de 35,5%, que si bien es mayor que la media comunitaria, al mismo tiempo mejora los datos de siete países.

Hungría tiene una brecha salarial de 15,9% para el salario medio total, que es la cuarta más baja. Aún así, **exhibe el dato más favorable a las mujeres**: en el sector de la **Construcción** húngaro, **los varones tienen una remuneración media que es 21,1% inferior a la de las mujeres**. En el mismo sentido, los **Servicios privados** húngaros son los segundos en cuanto a menor disparidad salarial entre sexos, con una brecha de 14,8%, que sólo es mejorada por la ya mencionada de **Rumania**.

Breve nota aclaratoria

El **Euroíndice Laboral (EIL)** pretende brindar una herramienta que permita conocer con precisión, claridad y sencillez el **estado general** en que se encuentra el mercado laboral europeo.

El EIL se estima para **España, Portugal, Alemania, Italia, Francia, el Reino Unido y Polonia**. Considerados conjuntamente, estos siete países aportan más de las tres cuartas partes de la población y del PIB de la UE.

El EIL se compone de **cuatro categorías o dimensiones**, que se corresponden con una misma cantidad de **características fundamentales** que un mercado laboral debería observar para tener un funcionamiento adecuado. Ellas son:

i) Ocupación: tiene en cuenta dos variables. Ellas son la **distancia de cada país respecto del objetivo de empleo planteado por la Cumbre de Estocolmo de 2001** (tasa de empleo de 67% para 2005 y 70% para 2010) y la tasa de desempleo. Esta categoría tiene una **ponderación de 50%**.

ii) Adaptabilidad: se estima mediante **a)** la proporción de **empleados por tiempo determinado** dentro del total de empleados; **b)** la proporción de **ocupados a tiempo parcial** dentro del total, y **c)** la proporción de **desocupados de larga duración** dentro del total de personas desocupadas. Las tres variables se vinculan con el **objetivo comunitario de fomentar una mayor movilidad de los trabajadores**. Cada una recibe una ponderación de 8%.

iii) Apertura: cuantifica en qué medida participan en el mercado de trabajo las **mujeres y los jóvenes**. Para ambos casos se estipuló un peso de 8%.

iv) Rendimiento: incorpora la **productividad del trabajo** desde dos ángulos diferentes. Por un lado, mide la evolución de la productividad por sí sola y, en segundo lugar, evalúa su desempeño en relación con las variaciones del salario real. Esta dimensión recibe una ponderación de 10%.

El valor del EIL surge de la **suma de los valores de cada categoría**. En teoría podría

variar entre 100 puntos y un valor nulo. La evolución histórica señala que, en la práctica, su **rango de oscilación es más reducido**.

COMO INTERPRETAR LOS RESULTADOS DEL EIL SOBRE EL FUNCIONAMIENTO DEL MERCADO LABORAL

Valor del EIL	Calificación conceptual	Observación
Mayor a 90	Optimo	Las cuatro dimensiones del mercado laboral funcionan adecuadamente.
Entre 80 y 90	Muy bueno	Sin problemas preocupantes, aunque hay una dimensión que podría mejorar.
Entre 70 y 80	Bueno	Suele corresponder a una situación en la que una dimensión tiene problemas.
Entre 60 y 70	Regular	En general, hay una dimensión que funciona muy mal y otra regular.
Menor a 60	Malo	Hay problemas significativos por lo menos en dos dimensiones.

Fuente: elaboración propia

Glosario

Tasa de desempleo: porcentaje de parados respecto a la población económicamente activa.

Tasa de desempleo femenino: porcentaje de mujeres desocupadas como proporción de las mujeres económicamente activas.

Tasa de desempleo juvenil: porcentaje de personas desocupadas, mayores de 15 y menores de 25 años, con relación a las personas económicamente activas del mismo grupo de edad.

Tasa de actividad o participación: relación entre la población económicamente activa y la población total.

Tasa de empleo: relación entre la población ocupada y la población total².

Tasa de Asalarización: relación entre el número de asalariados y el total de ocupados.

Tasa de Temporalidad: relación entre los asalariados con contrato temporal y el total de asalariados.

Desempleo de larga duración: es aquel que se prolonga durante doce meses o más.

Productividad: producto interior bruto por persona ocupada³.

Variación interanual: variación con relación al mismo período del año anterior.

² Puede haber algunas variaciones. Por ejemplo, la OECD sólo considera en el denominador la población mayor de 15 y menor de 65 años.

³ Hay muchas otras formas de estimarla; esta es la utilizada en nuestro informe por tratarse de la medida más general.