

Nueva York desbanca a Londres como ciudad más "inteligente" del mundo

Nueva York ha arrebatado a Londres el liderazgo en el ranking de ciudades más inteligentes del mundo. Las urbes estadounidenses y europeas dominan con claridad el Índice IESE Cities in Motion 2016.

23 de mayo de 2016

Estados Unidos y Europa mantienen su hegemonía en el ranking de las ciudades más inteligentes del mundo, con nueve urbes cada una entre las 25 más desarrolladas.

En el último año **Nueva York** ha arrebatado a **Londres** la primera posición de la lista y **París** mantiene el tercer puesto. Completan el *top ten* **San Francisco, Boston, Ámsterdam, Chicago, Seúl, Ginebra y Sídney**.

Así lo indica la [tercera edición del Índice IESE Cities in Motion](#) (ICIM), elaborado por el [Centro de Globalización y Estrategia](#) del IESE bajo la dirección de los profesores [Pascual Berrone](#) y [Joan Enric Ricart](#).

Este índice, uno de los de mayor cobertura geográfica en la actualidad, evalúa el nivel de desarrollo de 181 ciudades (72 de ellas capitales) de más de 80 países. Para ello, analiza 77 indicadores de diez áreas distintas: economía, tecnología, capital humano, cohesión social, proyección internacional, medio ambiente, movilidad y transporte, planificación urbana, gestión pública y gobernanza.

En los tres últimos años, Nueva York y Londres se han ido intercambiando el primer y segundo puesto de la lista, mientras que París se ha mantenido siempre en el tercer lugar.

Quizás por su condición de grandes metrópolis, las tres puntúan por debajo de la media en

cohesión social, su talón de Aquiles. Así, Nueva York ocupa el puesto 161 en esta dimensión; Londres, el 129, y París, el 91.

En los primeros puestos del ranking merecen especial atención los progresos de **Copenhague** (11), que avanza ocho posiciones en el último año, y **Los Ángeles** (15), que ha ascendido doce puestos respecto a 2013.

La capital de Dinamarca lidera la planificación urbana y es tercera en cohesión social. Los Ángeles, por su parte, destaca en economía (4) y capital humano (5), a pesar de que sigue teniendo grandes retos pendientes en planificación urbana (127), medio ambiente (124) y cohesión social (112).

La ciudad con un mayor avance respecto a 2013 es **Ciudad de México**, que pasa del puesto 120 al 100.

En **España**, la ciudad mejor posicionada es **Barcelona** (33), que ha avanzado cinco puestos en dos años y se sitúa justo por delante de **Madrid** (34), que gana uno. A Coruña (60) y Sevilla (67) son las protagonistas de los mayores progresos españoles, al ganar ocho y nueve puestos, respectivamente.

En cuanto a los retrocesos, **Dublín** es la ciudad del primer tramo de la lista que más ha bajado en el último año, al pasar del puesto 16 al 36. Parte de responsabilidad la tiene su mala valoración en cohesión social, una dimensión en la que ocupa la posición 123.

Curiosamente, los otros tres mayores descensos del ranking los protagonizan ciudades brasileñas: **Curitiba**, **Sao Paulo** y **Río de Janeiro**, que caen entre 16 y 26 posiciones cada una.

También destaca negativamente **Tokio**, que desaparece del *top ten* al bajar cuatro puestos (del 8 al 12). Su mala nota en planificación urbana (puesto 133), gobernanza (71), cohesión social (69) y gestión pública (56) contrarresta su número uno en tecnología y su quinto puesto en economía.

Potencial de crecimiento

A pesar de encontrarse en la zona media-baja del índice, algunas ciudades muestran un gran potencial de mejora y evolucionan rápidamente, como **Quito**, **Lima**, **Monterrey** o **Santo Domingo** en Latinoamérica y **Shenzhen**, **Cantón** o **Ho Chi Minh City** en Asia.

Si además se observan los rankings de las distintas dimensiones que conforman el índice general, se constata que hay un grupo de **ciudades positivamente equilibradas**, con valores relativamente altos en todos los campos, entre las que se encuentran Ámsterdam, Sídney, Berlín, Bruselas, Múnich, Melbourne, Seúl y Estocolmo.

El análisis comparativo con otros informes de referencia, como el Índice de Reputación (IR) del Reputation Institute, también demuestra que **realidad y reputación no siempre van de la mano**. Y este es un detalle que puede repercutir negativamente en la legitimidad de las ciudades a la hora de tratar ciertos temas.

Por ejemplo, ninguna ciudad estadounidense se sitúa entre las veinte primeras del IR (Nueva York está en el 31) y Seúl cae hasta el puesto 59. A la inversa, ciudades como Praga, Florencia y Roma disfrutan de una reputación por encima de lo que indica el ICIM.

Reflexiones y mejoras

Como en anteriores ediciones, los autores también incluyen una serie de reflexiones para los responsables urbanos, como la importancia de evitar la cultura de "silos", la ausencia de un único modelo de éxito, la conveniencia de alcanzar unos mínimos aceptables en el conjunto de dimensiones y la lentitud de los cambios, ya que los proyectos de envergadura necesitan tiempo para cristalizar.

Entre las mejoras de esta edición del índice, destaca el incremento del 23% en el número de ciudades incluidas en el ranking y que la cantidad de indicadores con que se miden las diez dimensiones relevantes de una ciudad ha pasado de 70 a 77.

+INFO

En el artículo *premium* "[Ciudades inteligentes, progreso sostenible](#)".

En la reseña del libro [Cities and the Environment](#).

www.iese.edu/es/insight