Londres, Nueva York y París revalidan su liderazgo urbano por quinto año consecutivo

Europa y Asia lideran el Índice IESE Cities in Motion 2026, un ranking que premia el desarrollo urbano sostenible.



8 de febrero de 2024 | Actualizado 2 de junio de 2026

©IESE Business School

- **Seúl regresa al *top* 10 gracias a sus fortalezas en tecnología, movilidad y capital humano.**
- **Madrid es la única ciudad española y del sur de Europa en el *top* 5 mundial de las urbes de entre 5 y 10 millones de habitantes.**
- **Esta edición incorpora un nuevo indicador que mide la consistencia del desempeño de las ciudades a lo largo del tiempo y entre dimensiones; Zúrich lo encabeza.**

Las ciudades que lideran hoy el ranking mundial de competitividad urbana ya no son las que destacan en una o dos fortalezas, sino las que rinden bien en muchas áreas a la vez. Lo confirma la undécima edición del Índice IESE Cities in Motion (ICIM), elaborado por los profesores Pascual Berrone y Joan Enric Ricart (consulta aquí la edición anterior). El estudio analiza 183 urbes de 92 países a través de nueve dimensiones críticas –economía, capital humano, cohesión social, gobernanza, medioambiente, movilidad y transporte, tecnología, planificación urbana y proyección internacional– y estrena un Índice de Competitividad Sostenida que mide explícitamente esa coherencia entre dimensiones.

Londres, Nueva York y París, en cabeza

Londres revalida el liderazgo mundial gracias a una combinación que pocas urbes consiguen replicar: encabeza las dimensiones de capital humano, gobernanza, planificación urbana y proyección internacional, y mantiene una posición destacada en economía, movilidad y transporte, y tecnología. Es, junto a Zúrich y Ámsterdam, un referente máximo de equilibrio dimensional. Le siguen Nueva York y París, pero solo la capital británica (con 100 puntos) y la urbe estadounidense (con 90,8) alcanzan la categoría de “desempeño alto” en la parte más alta del ranking; el resto del *top* 10 se mueve en el rango “relativamente alto”.

1. Londres
2. Nueva York
3. París
4. Berlín
5. Tokio
6. Singapur
7. Ámsterdam
8. Copenhague
9. Seúl
10. Pekín

©IESE Business School

La novedad más visible en la zona alta es el regreso de Seúl al *top* 10, impulsado por la madurez de sus fortalezas en tecnología, movilidad y capital humano. Nueva York retiene la segunda plaza por su fortaleza económica y su capacidad de atracción, aunque acarrea puntuaciones bajas en cohesión social y medioambiente que, como se verá, la penalizan en el nuevo indicador.

Madrid se cuela entre las grandes potencias urbanas

La noticia más destacada para España la deja el análisis por segmentos de población. En el tramo de ciudades grandes (entre 5 y 10 millones de habitantes), Madrid irrumpe en el *top* 5 mundial solo por detrás de Berlín, Singapur y Chicago, y por delante de Washington. Los autores califican su entrada como uno de los movimientos más significativos de la edición y subrayan que es la única urbe española y del sur de Europa presente en un *top* 5 de su segmento. El ascenso refleja mejoras sostenidas en tecnología, movilidad y cohesión social que el índice recoge desde hace varias ediciones y que en 2026 alcanzan la masa crítica suficiente para elevar a la capital española a este grupo de élite.

La fotografía nacional, leída en el ranking global, dibuja un mapa de tres velocidades.

15. Madrid
24. Barcelona
72. Valencia
88. Málaga
99. Sevilla
102. Palma de Mallorca
106. Bilbao
107. Zaragoza
109. A Coruña
121. Murcia

Madrid se afianza en el puesto 15 y Barcelona se sitúa en el 24, dentro del bloque de desempeño relativamente alto. El resto del ecosistema urbano nacional se ordena en dos niveles diferenciados: Valencia, Málaga, Sevilla y Palma de Mallorca conforman un grupo intermedio; Bilbao, Zaragoza, A Coruña y Murcia registran un desempeño bajo, con escasa variación en los últimos años, lo que el informe interpreta como un estancamiento en niveles rezagados.

©IESE Business School

Cinco arquetipos para una misma pregunta

¿Qué hace habitable una ciudad? El índice articula la respuesta a partir de cinco perfiles.

- **Las metrópolis globales** –un selecto grupo de siete, entre las que figuran Londres y Nueva York– destacan en economía, capital humano, proyección internacional y gobernanza, pero flaquean en medioambiente y cohesión social por efecto de su tamaño.
- **Los *hubs* (o nodos) económico-tecnológicos**, en el que se incluyen un total de 27 ciudades, sobresalen en estas dos dimensiones. Dubái y Abu Dabi lo hacen en tecnología; y San Francisco y Seattle, en economía.
- **Las ciudades con calidad de vida** combinan medioambiente, cohesión social y gobernanza con buenos resultados en capital humano y movilidad. Con un total de 57 ciudades (el grupo más numeroso), incluye capitales escandinavas, Madrid, Barcelona, Wellington y Vancouver.
- **Las ciudades en desarrollo medio** (53 en total), con valores moderados en todas las dimensiones y sin fortalezas claramente diferenciadas, agrupan a Doha, Tel Aviv o Shenzhen pese a su peso geopolítico.
- **Las ciudades con brecha sistémica** (39) encuentran su mayor margen de ascenso en una mejora moderada de gobernanza o tecnología.

Zúrich destrona a Londres en la lectura del equilibrio

El cambio más llamativo de esta edición no está en el ranking tradicional, sino en la mirada nueva que lo complementa. El Índice de Competitividad Sostenida (ICS), que premia el equilibrio entre dimensiones y la solidez del desempeño en el tiempo, reordena radicalmente la fotografía global.

1. Zúrich
2. Ámsterdam
3. Londres
4. Copenhague
5. Santiago de Chile
6. París
7. Tokio

©IESE Business School

8. Berlín
9. Basilea
10. Colonia

El ICS combina, con peso idéntico, la posición actual en el ranking, la trayectoria de los últimos tres años y la consistencia del desempeño entre las nueve dimensiones. Los tres componentes son prácticamente independientes entre sí: cada uno aporta información nueva. Por eso una urbe puede liderar el ranking clásico y caer en el ICS si crece sobre pocas palancas o si su modelo arrastra brechas estructurales difíciles de revertir.

Zúrich encabeza el nuevo indicador al combinar liderazgo económico con resultados altos en cohesión social, medioambiente y gobernanza. Ámsterdam exhibe la varianza en dimensiones más baja entre las urbes mejor clasificadas, siendo, junto con Zúrich y Londres, el ejemplo más nítido de desempeño homogéneo. Y Nueva York protagoniza el contraste más llamativo entre los dos índices: segunda en el ranking tradicional, se sitúa en el puesto 33 del ICS por la asimetría entre su fortaleza económica y tecnológica y sus resultados rezagados en cohesión social y medioambiente. La presencia de Santiago de Chile en el quinto puesto y de Basilea y Colonia entre las diez primeras subraya cómo el desarrollo sostenible no depende del volumen demográfico, sino de la coherencia del modelo. Madrid, por su parte, entra en el puesto 11 del nuevo indicador, a las puertas del *top* 10; Barcelona se sitúa en el 26 y Valencia, en el 45.

Tres lecciones y una calculadora

El ICIM 2026 deja conclusiones prácticas para directivos y responsables públicos.

1. Especializarse en una sola dimensión, aunque eficaz en el corto plazo, genera vulnerabilidades estructurales difíciles de revertir.
2. Descuidar la cohesión social compromete el crecimiento económico a medio plazo, como sugiere la correlación entre déficits sociales sostenidos y posiciones rezagadas en gobernanza y economía.
3. La proyección internacional ya no se mide únicamente por conectividad física; pesan también la calidad de la experiencia urbana, la atracción de comunidades profesionales globales y la reputación cultural y gastronómica.

Según los autores, “el Índice de Competitividad Sostenida muestra que la verdadera fortaleza urbana reside en la consistencia del desempeño, no en la especialización”.

©IESE Business School

Una herramienta complementaria amplía el alcance de ambos índices: la Calculadora ICIM. Disponible en la plataforma digital renovada del proyecto, permite estimar la posición que ocuparía cualquier urbe no incluida entre las 183 evaluadas y sitúa en el mapa de la competitividad global a las ciudades intermedias que rara vez aparecen en los rankings internacionales.

+INFO:

Lee el informe completo "Índice IESE Cities in Motion 2026".

Explora el mapa y la calculadora del Índice Cities in Motion.

TAMBIÉN PUEDE INTERESARTE:

Retos comunes, respuestas similares: las ciudades líderes del mundo convergen en estrategia

Londres, Nueva York y París se reafirman como las ciudades más inteligentes y sostenibles del mundo



Pascual Berrone

Profesor de Dirección Estratégica, titular de la Cátedra Schneider Electric de Sostenibilidad y Estrategia Empresarial del IESE y codirector de IESE Cities in Motion. Experto en innovación sostenible.



Joan Enric Ricart

Profesor de Dirección Estratégica y titular de la Cátedra Carl Schroeder de Dirección Estratégica en el IESE. Su trabajo se centra en ciudades, modelos de negocio y deslocalización, y es codirector académico de IESE Cities in Motion.

www.iese.edu/es/insight

©IESE Business School