

Londres encabeza el 'ranking' de las ciudades más "inteligentes"

Aunque en el podio aparece una representante europea, una norteamericana y una asiática, 15 de las 25 ciudades más desarrolladas del mundo están en el Viejo Continente. Esta hegemonía se ve amenazada por la rápida progresión de urbes como Hong Kong, Singapur, Boston o San Francisco.

10 de marzo de 2015

Londres se mantiene como líder indiscutible en el *ranking* de las ciudades más inteligentes del mundo. La sigue Nueva York, que arrebató el segundo puesto el año pasado a Seúl, la tercera clasificada. Completan el *top 10* otras cinco ciudades europeas (París, Ámsterdam, Viena, Ginebra y Múnich) y dos asiáticas (Tokio y Singapur, que ha avanzado 11 posiciones en dos años).

De las primeras 25 ciudades, quince son europeas; cinco, norteamericanas; cuatro, asiáticas; y una, de Oceanía. El desarrollo urbano en América Latina y África todavía tiene mucho margen de mejora, ya que la primera clasificada latinoamericana (Santiago) se sitúa en el puesto 86 y la primera africana (Ciudad del Cabo) no aparece hasta el 117.

Son datos de la [segunda edición](#) del [Índice IESE Cities in Motion](#) (ICIM), elaborado por el [Centro de Globalización y Estrategia](#) del IESE bajo la dirección de los profesores [Pascual Berrone](#) y [Joan Enric Ricart](#) conjuntamente con su equipo de investigación.

Se trata de un índice compuesto que evalúa el nivel de desarrollo de 148 ciudades de todo el mundo a partir de 66 indicadores que cubren diez áreas distintas: gobernanza, planificación urbana, gestión pública, tecnología, medio ambiente, proyección internacional, cohesión social, movilidad y transporte, capital humano y economía.

Luces y sombras

Los buenos resultados de Londres, que lidera las áreas de capital humano y gestión pública, solo se ven empañados por la baja cohesión social, una dimensión en la que ocupa el puesto 90. Esta es también una de las dos grandes debilidades de Nueva York, la capital económica mundial, que ocupa el puesto 103 en cohesión social y el 111 en medio ambiente.

Además de la **progresión de Singapur**, en la parte alta del ranking destacan el ascenso de **Hong Kong**, que en dos años ha subido 15 puestos y se sitúa en el 17, y el de **Boston y Barcelona**, que avanzan 13 posiciones cada una para colocarse en los puestos 11 y 34 respectivamente.

En la segunda mitad del *ranking*, cabe reseñar la meteórica progresión de **Shanghái**, que **avanza 19 puestos** y se sitúa en el 83, y la de Sarajevo, que alivia un poco su mala clasificación al pasar de la posición 135 a la 120.

En el sentido opuesto, destaca el **retroceso de Estocolmo**, que ha pasado del privilegiado puesto 12 al 24, y el de Río de Janeiro, la ciudad de toda la muestra que más posiciones ha perdido, al pasar de la 117 a la 133.

Resultados en detalle

Además del *ranking* global, con una explicación detallada de los factores e indicadores considerados, y de los *rankings* regionales, que muestran las cinco primeras clasificadas en Europa, Asia-Pacífico, América Latina, América del Norte y Oriente Medio, el informe ofrece también un desglose de la valoración de cada ciudad en las diez dimensiones analizadas.

Se trata de una información de gran importancia para la interpretación de los resultados, ya que el *ranking* por dimensión permite identificar las áreas que progresan adecuadamente y las áreas susceptibles de mejora para cada ciudad.

Lecciones urbanas

El informe ofrece una serie de reflexiones y recomendaciones en base a los resultados observados:

- **No existe un modelo de éxito único.** Hay distintos caminos para alcanzar una buena clasificación en el índice. Las ciudades deben abandonar la idea de que existe una única fórmula ganadora y definir sus prioridades según sus fortalezas y su visión de futuro.

- **No basta con ser bueno en una sola área.** Hay ciudades que encabezan el *ranking* en una dimensión pero que se desploman en la clasificación general por sus flaquezas en el resto de áreas. Para jugar en la liga de los campeones, es necesario un mínimo equilibrio.
- **Es importante tener en cuenta el conjunto y romper "silos".** Las dimensiones que se analizan no funcionan de manera independiente, sino que están muy vinculadas. Por tanto, los gestores urbanos deben considerar estas interrelaciones y actuar con una perspectiva global.
- **La ciudad perfecta no existe.** Es muy difícil que una ciudad pueda maximizar sus resultados en todas las dimensiones. Incluso Londres y Nueva York, las primeras de la lista, tienen sus puntos débiles.
- **Los cambios son lentos.** Aunque algunas ciudades han tenido una progresión muy acentuada (Singapur, Boston, Hong Kong, Barcelona, Shanghái...), los proyectos de envergadura suelen tardar bastante en cristalizar.
- **Las ciudades no operan de forma aislada.** Ninguna ciudad opera al margen de la realidad del país en el que se encuentra, por lo que los gestores urbanos tienen que ser capaces de identificar las amenazas y oportunidades del contexto nacional.
- **Las ciudades no siempre tienen la reputación que se merecen.** De la comparación entre los datos del ICIM y los del Índice de Reputación (IR) creado por el Reputation Institute, se desprende que algunas ciudades proyectan una imagen que no se corresponde con la realidad. Por ejemplo, Seúl se ubica en el puesto número 3 del ICIM, pero en el 77 del IR. Y Florencia ocupa el cuarto puesto en el IR, pero cae al 63 del ICIM.

Un índice mejorado

Esta edición del índice ha ganado en alcance, precisión y comparabilidad respecto a la del año anterior:

- **Más ciudades evaluadas.** El número ha pasado de 135 a 148 gracias a la incorporación de grandes urbes como San Francisco, Delhi, Hong Kong o Singapur
- **Más indicadores.** Se han analizado 66 indicadores distintos, un 35% más que en la anterior edición.
- **Incorporación de indicadores subjetivos.** Por ejemplo, se contemplan los datos de

Numbeo, una red social que recopila información a partir de las opiniones de los ciudadanos sobre las ciudades.

- **Mayor variabilidad a nivel ciudad.** Se han sustituido algunos indicadores a nivel país por nuevas variables a nivel ciudad.

- **Mejoras en la metodología.** Se ha refinado de acuerdo a las últimas prácticas estadísticas en la creación de índices sintéticos. Además, la incorporación de más información y nuevos indicadores hace que los resultados del informe de este año no sean comparables con los del año pasado. Los autores han resuelto este escollo recomponiendo los índices de 2012 y 2013, de modo que se pueda hacer un análisis dinámico y comparativo de la evolución reciente de las ciudades.

En suma, el índice no solo permite hacer el diagnóstico de una ciudad, con sus puntos fuertes y débiles. También resulta de gran ayuda como **herramienta de planificación**, ya que ofrece un marco conceptual sobre el que trabajar y evidencias empíricas respecto a las tendencias y los modelos de éxito.

De ello pueden sacar partido alcaldes, gestores, empresas de soluciones urbanas y todos aquellos grupos de interés que tengan por objeto mejorar la calidad de vida de los habitantes de las ciudades.

www.iese.edu/es/insight